

Choszczno 27 sierpnia 2008 r.

**Gmina Choszczno
ul. Wolności 24
73-200 Choszczno**

WYNIK POSTĘPOWANIA

Dotyczy :postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych na zadanie pn:

„Termomodernizacja budynków oświaty w Choszcznie”

w tym:

**Część II – Termomodernizacja Przedszkola nr 2 przy ul. Sucharskiego 9,
Część III – Termomodernizacja Przedszkola nr 4 przy ul. Mur Południowy 4
Część IV – Termomodernizacja Szkoły Podstawowej nr 3 przy ul. Wolności 62 A**

Na podstawie art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) informuję, że w wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano następującą ofertę:

Część II – Termomodernizacja Przedszkola nr 2 przy ul. Sucharskiego 9,

numer oferty 1

nazwa (firma)

Kobeszko & Syn Sp. J.

Zakład Usługowy

St. Kobeszko, P. Kobeszko

ul. Dąbrowszczaków 15

73-200 Choszczno

ilość punktów 100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wykonawcy przedstawiała najkorzystniejszy bilans kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia, a mianowicie ceny.

Ponadto informuję, iż oferta firmy „PLUTA” Sp.j., ul. Pyrzycka 4, 73-115 Dolice – oferta Nr 2, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca składając ofertę winien obliczyć cenę w sposób określony w punkcie 14 treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. obliczyć na podstawie pozycji i ilości zawartych w Przedmiarze robót zawartym w Tomie V niniejszej SIWZ oraz cen jednostkowych skalkulowanych przez Wykonawcę zgodnie z zasadami podanymi w Tomie III Specyfikacjach Technicznych i Dokumentacją Projektową zawartą w Tomie IV.

Obliczoną w ten sposób cenę Wykonawca winien przedstawić poprzez wypełnienie tabeli elementów rozliczeniowych.

Wykonawca przedłożył ofertę nieodpowiadającą treści SIWZ w następującym zakresie:

- Dokonano zmiany podstawy wyceny poprzez zastąpienie wskazanych Specyfikacji Technicznych opisujących sposób wykonania robót, materiały, sprzęt oraz podstawę wyceny ceny jednostkowej, katalogami nakładów rzeczowych.
- Dokonano zmiany opisu pozycji poprzez dodanie własnych części opisu oraz dodano dodatkowe jednostki obmiarowe w formie [r-g] (roboczo-godzin) co jednoznacznie wskazuje na wariantowy sposób rozliczania robót oraz niezgodność z treścią SIWZ.
- Wprowadzono własne pozycje przedmiarowe niezgodne z treścią SIWZ w całym zakresie kosztorysu, a szczególności wprowadzono odmienny niż przewiduje treść SIWZ sposób rozliczania pracy rusztowań.
- Ponadto należy podnieść iż cena jednostkowa została rozbita na części składowe jednostki, tj. R (robocizna), M (materiały), S (sprzęt), wymieniając przy tym odrębnie Koszty pośrednie, Koszty zakupu, Zysk, które to miały być uwzględnione w cenach jednostkowych. Powyższe uniemożliwia również dokonania korekty wynikającej z art. 88 ustawy oraz obmiarowego rozliczenia zadania.

Wobec powyższego treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Od niniejszej decyzji przysługuje Państwu Protest, jako środek ochrony prawnej określony w art. 180 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Wobec czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania oraz w przypadku zaniechania przez zamawiającego czynności, do której jest obowiązany na podstawie ustawy, można wnieść protest do Zamawiającego.

Protest wnosi się w terminie 7 dni od dnia, w którym powzięto lub można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Część III – Termomodernizacja Przedszkola nr 4 przy ul. Mur Południowy 4

numer oferty 1

nazwa (firma)

Kobeszko & Syn Sp. J.

Zakład Usługowy

St. Kobeszko, P. Kobeszko

ul. Dąbrowszczaków 15

73-200 Choszczno

ilość punktów 100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wykonawcy przedstawiała najkorzystniejszy bilans kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia, a mianowicie ceny.

Ponadto informuję, iż oferta firmy „PLUTA” Sp.j., ul. Pyrzycka 4, 73-115 Dolice – oferta Nr 2, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca składając ofertę winien obliczyć cenę w sposób określony w punkcie 14 treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. obliczyć na podstawie pozycji i ilości zawartych w Przedmiarze robót zawartym w Tomie V niniejszej SIWZ oraz cen jednostkowych skalkulowanych przez Wykonawcę zgodnie z zasadami podanymi w Tomie III Specyfikacjach Technicznych i Dokumentacją Projektową zawartą w Tomie IV.

Obliczoną w ten sposób cenę Wykonawca winien przedstawić poprzez wypełnienie tabeli elementów rozliczeniowych.

Wykonawca przedłożył ofertę nieodpowiadającą treści SIWZ w następującym zakresie:

- Dokonano zmiany podstawy wyceny poprzez zastąpienie wskazanych Specyfikacji Technicznych opisujących sposób wykonania robót, materiały, sprzęt oraz podstawę wyceny ceny jednostkowej, katalogami nakładów rzeczowych.
- Dokonano zmiany opisu pozycji poprzez dodanie własnych części opisu oraz dodano dodatkowe jednostki obmiarowe w formie [r-g] (roboczo-godzin) co jednoznacznie wskazuje na wariantowy sposób rozliczania robót oraz niezgodność z treścią SIWZ.
- Wprowadzono własne pozycje przedmiarowe niezgodne z treścią SIWZ w całym zakresie kosztorysu, a szczególności wprowadzono odmienny niż przewiduje treść SIWZ sposób rozliczania pracy rusztowań.
- Ponadto należy podnieść iż cena jednostkowa została rozbita na części składowe jednostki, tj. R (robocizna), M (materiały), S (sprzęt), wymieniając przy tym odrębnie Koszty pośrednie, Koszty zakupu, Zysk, które to miały być uwzględnione w cenach jednostkowych.

Powyższe uniemożliwia również dokonania korekty wynikającej z art. 88 ustawy oraz obmiarowego rozliczenia zadania.

Wobec powyższego treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Od niniejszej decyzji przysługuje Państwu Protest, jako środek ochrony prawnej określony w art. 180 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Wobec czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania oraz w przypadku zaniechania przez zamawiającego czynności, do której jest obowiązany na podstawie ustawy, można wnieść protest do Zamawiającego.

Protest wnosi się w terminie 7 dni od dnia, w którym powzięto lub można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Część IV – Termomodernizacja Szkoły Podstawowej nr 3 przy ul. Wolności 62 A

numer oferty 3

nazwa (firma)

Przedsiębiorstwo Budowlane „WABUD” S.C.

J.Bednarek & J.Pelc

ul. Dąbrowszczaków 15A

73-200 Choszczno

ilość punktów 100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wykonawcy przedstawiała najkorzystniejszy bilans kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia, a mianowicie ceny.

Ponadto informuję, iż oferta firmy „PLUTA” Sp.j., ul. Pyrzycka 4, 73-115 Dolice – oferta Nr 2, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca składając ofertę winien obliczyć cenę w sposób określony w punkcie 14 treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. obliczyć na podstawie pozycji i ilości zawartych w Przedmiarze robót zawartym w Tomie V niniejszej SIWZ oraz cen jednostkowych skalkulowanych przez Wykonawcę zgodnie z zasadami podanymi w Tomie III Specyfikacjach Technicznych i Dokumentacją Projektową zawartą w Tomie IV.

Obliczoną w ten sposób cenę Wykonawca winien przedstawić poprzez wypełnienie tabeli elementów rozliczeniowych.

Wykonawca przedłożył ofertę nieodpowiadającą treści SIWZ w następującym zakresie:

- Dokonano zmiany podstawy wyceny poprzez zastąpienie wskazanych Specyfikacji Technicznych opisujących sposób wykonania robót, materiały, sprzęt oraz podstawę wyceny ceny jednostkowej, katalogami nakładów rzeczowych.
- Dokonano zmiany opisu pozycji poprzez dodanie własnych części opisu oraz dodano dodatkowe jednostki obmiarowe w formie [r-g] (roboczo-godzin) co jednoznacznie wskazuje na wariantowy sposób rozliczania robót oraz niezgodność z treścią SIWZ.
- Wprowadzono własne pozycje przedmiarowe niezgodne z treścią SIWZ w całym zakresie kosztorysu, a szczególności wprowadzono odmienny niż przewiduje treść SIWZ sposób rozliczania pracy rusztowań.
- Ponadto należy podnieść iż cena jednostkowa została rozbita na części składowe jednostki, tj. R (robocizna), M (materiały), S (sprzęt), wymieniając przy tym odrębnie Koszty pośrednie, Koszty zakupu, Zysk, które to miały być uwzględnione w cenach jednostkowych. Powyższe uniemożliwia również dokonania korekty wynikającej z art. 88 ustawy oraz obmiarowego rozliczenia zadania.

Wobec powyższego treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Od niniejszej decyzji przysługuje Państwu Protest, jako środek ochrony prawnej określony w art. 180 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Wobec czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania oraz w przypadku zaniechania przez zamawiającego czynności, do której jest obowiązany na podstawie ustawy, można wnieść protest do Zamawiającego.

Protest wnosi się w terminie 7 dni od dnia, w którym powzięto lub można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Z poważaniem

Burmistrz Choszczna

(-) Robert Adamczyk