

**Uchwała Nr IV / 72/2011  
Rady Miejskiej w Choszczynie  
z dnia 01 lutego 2011r.**

w sprawie skargi p. S. Stecyka na działalność Burmistrza Choszczyna.

Na podstawie art. 229 pkt.3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) **uchwała się, co następuje:**

**§ 1.** Stwierdza się niezasadność skargi pana Sławomira Stecyka na Burmistrza Choszczyna z dnia 19 listopada 2010r. w sprawie pominięcia skarżącego w procesie negocjacji dotyczących zwrotu poniesionych kosztów projektów budowlanych w obrębie skrzyżowania ulic Wł. Jagiełły i Dąbrowszczaków.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Choszczyna.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej

*Bogusław Szymański*

## Uzasadnienie

Pan Sławomir Stecyk złożył do Rady Miejskiej w Choszcznie skargę na działalność Burmistrza Choszczna. Skarżący zarzucił Burmistrzowi, iż pominął go w procesie negocjacji dotyczących zwrotu kosztów projektów budowlanych poniesionych przez właścicieli działek położonych w obrębie skrzyżowania ulic Jagiełły i Dąbrowszczaków w Choszcznie.

Rada Miejska powierzyła zbadanie sprawy komisji rewizyjnej. Komisja zapoznana się z dokumentacją oraz poprosiła o wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Infrastruktury, Budownictwa i Planowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego w Choszcznie.

Komisja ustaliła, iż skarżący jest jednym z właścicieli działek położonych przy skrzyżowaniu ulic Jagiełły i Dąbrowszczaków w Choszcznie. Ulice Dąbrowszczaków i Jagiełły mają status dróg wojewódzkich, dla których zarządzającym jest Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie.

Skrzyżowanie ulic Jagiełły i Dąbrowszczaków od dłuższego czasu jest jednym z tych punktów w mieście, w których występuje problem z płynnością ruchu samochodów. W godzinach największego natężenia ruchu tworzą się korki. W celu zapewnienia bezpieczeństwa oraz płynności ruchu skrzyżowanie wymaga przebudowy. W tym celu Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie zawarł w Burmistrzem Choszczna porozumienie w sprawie zaprojektowania dróg wojewódzkich wraz z uzbrojeniem podziemnym. Plan przebudowy skrzyżowania zakładał zajęcie na ten cel części powierzchni prywatnych działek, przyległych do ulic Jagiełły i Dąbrowszczaków, w tym działki stanowiącej własność Pana Sławomira Stecyka.

W 2009r., tj. po zawarciu przez Zarząd Dróg porozumienia z Burmistrzem, Pan Sławomir Stecyk wystąpił do Burmistrza Choszczna z wnioskiem o wydanie decyzji ustalającej warunki zabudowy dla działki położonej w obrębie skrzyżowania. W toku tego postępowania, mimo istnienia planów przebudowy ulic, zakładającego zajęcie m.in. części działki Pana Stecyka, Wojewódzki Zarząd Dróg wydał postanowienie pozytywnie uzgadniające projekt decyzji. W tym stanie rzeczy, w świetle obowiązujących przepisów, Burmistrz nie miał podstaw prawnych do wydania decyzji odmawiającej Panu Stecykowi ustalenia warunków zabudowy. W dniu 27 sierpnia 2009r. Burmistrz wydał tę decyzję. Decyzja stała się prawomocna.

Biorąc pod uwagę fakt, iż mimo istnienia planu przebudowy skrzyżowania, Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich pozytywnie uzgadniał projekty decyzji o warunkach zabudowy działek zaplanowanych pod przebudowę, w celu ochrony interesów właścicieli tych działek, w dniu 24 listopada 2009r. Burmistrz Choszczna zorganizował spotkanie. Na spotkaniu tym właściciele nieruchomości przyległych do ulic Jagiełły i Dąbrowszczaków, w tym również Pan Sławomir Stecyk,

zostali poinformowani o planach przebudowy skrzyżowania oraz konieczności zajęcia części ich działek na ten cel. Burmistrz podkreślił, iż odstąpienie przez właścicieli działek od realizacji ich zabudowy, jest uzasadnione zarówno interesem samych właścicieli jak i interesem społecznym. Na spotkaniu Burmistrz udzielił także informacji o przysługujących właścicielom działek odszkodowaniach w związku z zajęciem części działek pod inwestycję drogową. W szczególności Burmistrz zaproponował inwestorom zaniechanie dalszych działań inwestycyjnych i bezsporne przekazanie części gruntów niezbędnych pod przebudowę skrzyżowania w zamian za zwrot kosztów dokumentacji technicznej dla zaprojektowanego przez nich zamierzenia.

Pismem z dnia 26 listopada 2009r., znak IBPP.I.0222/114/3/2009, Burmistrz przesłał Panu Sławomirowi Stecykowi graficzną prezentację potrzeb w zakresie niezbędnego trójkąta widoczności na przebudowywanym skrzyżowaniu, a także udzielił informacji o konieczności przejęcia części należącego do Niego gruntu. W związku z tym, iż Pan Sławomir Stecyk zamierzał rozpocząć budowę na działce objętej planem przebudowy skrzyżowania, Burmistrz wezwał Pana Stecyka do zaniechania realizacji budowy i poinformował Go o przysługującym mu prawie do odszkodowania.

W kwietniu 2010r. dwóch innych właścicieli działek, objętych planem przebudowy skrzyżowania, wystąpiło do Burmistrza z wnioskiem o wyrażenie zgody na zajęcie terenu należącego do Gminy na czas budowy budynku mieszkalno – usługowego. Gmina pisemnie odmówiła takiej zgody z uwagi na planowaną przebudowę ulic. Odpowiedź Gminy zawierała szerokie uzasadnienie wraz z przedstawieniem koncepcji ratunkowej dla realizacji inwestycji inwestorów prywatnych. Odpowiedzi Gminy dla wnioskodawców nie doręczono Panu Sławomirowi Stecykowi bowiem nie był w tej sprawie wnioskodawcą.

W lipcu 2010r. Gmina uzyskała z biura projektów wydruki szczegółowe planszy koordynacyjnej przebiegu sieci infrastruktury podziemnej projektowanej oraz obrys pasa drogowego, a także informację o koniecznych przejęciach gruntów przygotowane przez służby geodezyjne.

W dniu 07 lipca 2010r. Burmistrz poinformował pisemnie wszystkich właścicieli nieruchomości (w tym Pana Sławomira Stecyka), na których zaprojektowano przebieg nowych bądź przebudowę istniejących sieci lub też przejęcie terenu pod pas drogowy, o działaniach, które zostaną podjęte przez Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich. Informacja została rozdana wyprzedzająco przed wydaniem zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Podkreślić należy, iż żaden przepis prawa nie nakazuje Burmistrzowi rozesłania takiej informacji.

Mając na uwadze informacje otrzymywane z Urzędu Miejskiego o planowanej przebudowie skrzyżowania i niecelowości kontynuowania w tym obrębie prywatnych inwestycji, dwóch właścicieli działek zawarło z Gminą porozumienia gwarantujące im zwrot kosztów za dokumentację projektową w zamian za odstąpienie od realizacji swojego zamierzenia inwestycyjnego i przekazanie terenu pod budowę drogi. Pan

Sławomir Stecyk nigdy nie wyraził chęci zawarcia takiego porozumienia. Urząd nie posiadał jakiegokolwiek informacji, iż Pan Sławomir Stecyk jest zainteresowany zawarciem takiego porozumienia. Co więcej, z żadnego pisma przesłanego przez Pana Sławomira Stecyka do Urzędu nie wynikała nawet wola zaniechania przez Niego realizacji zamierzonej inwestycji.

W ocenie komisji, Burmistrz udzielił wszystkim zainteresowanym właścicielom działek pełnej i wyczerpującej informacji dotyczącej planowanej przebudowy skrzyżowania, w tym również informacji na temat warunków porozumienia w sprawie odstąpienia od realizacji inwestycji i bezspornego przekazania nieruchomości pod przebudowę dróg. Informacja ta była wystarczająca dla innych inwestorów, którzy na jej podstawie zdecydowali się na ugodowe rozwiązanie sprawy. Fakt zawarcia porozumień z pozostałymi inwestorami świadczy o tym, iż Gmina była otwarta na każdą propozycję negocjacji. W aktach sprawy nie ma jakichkolwiek dowodów na to, iż skarżący takie negocjacje zamierzał z Gminą prowadzić.

W tym stanie rzeczy zarzut, iż Burmistrz pominął Pana Sławomira Stecyka w procesie negocjacji dotyczących zwrotu kosztów projektów budowlanych, należy uznać za bezzasadny.