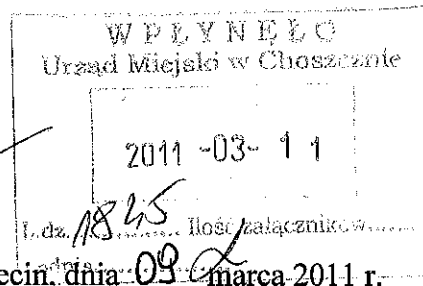
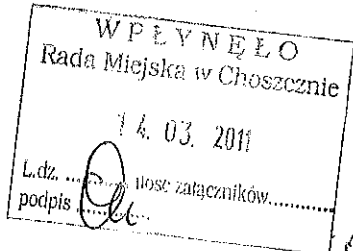




**WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI**

NK.4.4131/ 39 /2011[AB]



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; zm.: z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 175 poz. 1457, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241 z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 106, poz. 675, Nr 40, poz. 230)

stwierdzam nieważność

§ 6 uchwały Nr IV/47/2011 Rady Miejskiej w Choszczynie z dnia 1 lutego 2011 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Choszczyna w obrębie 3 w zakresie działki nr 166/7.

Uzasadnienie

W dniu 1 lutego 2011 r. Rada Miejska w Choszczynie podjęła uchwałę Nr IV/47/2011 w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Choszczyna w obrębie 3 w zakresie działki nr 166/7.

Materialnoprawną podstawę podjęcia przedmiotowej uchwały stanowi art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.), zgodnie z którym *plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki*

do uchwały. Jednocześnie, z brzmienia art. 27 cyt. ustawy wynika, iż zmiana studium lub planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim są one uchwalane.

Mając na uwadze treść powyższych regulacji, nie budzi wątpliwości kompetencja Rady Miejskiej w Choszczynie do podjęcia przedmiotowej uchwały, jednakże w toku badania jej legalności organ nadzoru stwierdził, że § 6 w sposób istotny narusza przepisy powszechnie obowiązującego prawa.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym *ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego*. Art. 15 ust. 2 cyt. ustawy wymienia enumeratywnie obowiązkowe elementy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z kolei, § 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) normuje obowiązujące standardy przy zapisywaniu ustaleń projektu planu dotyczących zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego. Ustalenia te powinny zawierać określenie cech elementów zagospodarowania przestrzennego, które wymagają ochrony oraz ukształtowania lub rewaloryzacji, a także określenie nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenu. Wszystkie normy dotyczące zasad ochrony krajobrazu kulturowego, dziedzictwa kulturowego, zabytków oraz dóbr kultury współczesnej winny znaleźć odzwierciedlenie w miejscowym planie.

W § 6 uchwały Nr IV/47/2011 Rada Miejska w Choszczynie wprowadziła *ustalenia dotyczące zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków* postanawiając jednocześnie że:

1. *Osoba prowadząca prace budowlane i ziemne w razie ujawnienia przedmiotu, który posiada cechy zabytku, obiektów nieruchomych oraz nawarstwień kulturowych podlegających ochronie, obowiązana jest niezwłocznie zawiadomić o tym właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków oraz Burmistrza Choszczyna.*
2. *Osoba, o której mowa w ust. 1, obowiązana jest zabezpieczyć odkryty przedmiot, obiekty nieruchome i nawarstwienia kulturowe i wstrzymać wszelkie roboty mogące je uszkodzić lub zniszczyć, do czasu wydania przez właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków odpowiednich zarządzeń.*

Zdaniem organu nadzoru Rada Miejska w Choszczynie nie była upoważniona do zamieszczenia w uchwale w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego takich postanowień. Kwestie dotyczące zabezpieczenia przedmiotu odkrytego podczas prac budowlanych lub ziemnych, co do którego istnieje przypuszczenie, że jest on zabytkiem, jak i procedura zawiadamiania wojewódzkiego konserwatora zabytków o odkryciu takiego przedmiotu zostały wyczerpująco uregulowane w art. 32 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568 ze zm.). Zgodnie bowiem z treścią art. 32 ust. 1 ww. ustawy *kto, w trakcie prowadzenia robót budowlanych lub ziemnych, odkrył przedmiot, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem, jest obowiązany:*

- 1) *wstrzymać wszelkie roboty mogące uszkodzić lub zniszczyć odkryty przedmiot;*
- 2) *zabezpieczyć, przy użyciu dostępnych środków, ten przedmiot i miejsce jego odkrycia;*

3) niezwłocznie zawiadomić o tym właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków, a jeśli nie jest to możliwe, właściwego wójta (burmistrza, prezydenta miasta).

Z kolei ust. 2 tego przepisu stanowi, że wójt (burmistrz, prezydent miasta) jest obowiązany niezwłocznie, nie dłużej niż w terminie 3 dni, przekazać wojewódzkiemu konserwatorowi zabytków przyjęte zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1 pkt 3.

Obowiązki wojewódzkiego konserwatora zabytków w przypadku powiadomienia go o odkryciu przedmiotu, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem zostały określone w art. 32 ust. 3 - 5 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Stosownie do unormowań zawartych w powyższych przepisach wojewódzki konserwator zabytków jest obowiązany w terminie 5 dni od dnia przyjęcia zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 i ust. 2, dokonać oględzin odkrytego przedmiotu – art. 32 ust. 3. Jeżeli w terminie, określonym w ust. 3, wojewódzki konserwator zabytków nie dokona oględzin odkrytego przedmiotu, przerwane roboty mogą być kontynuowane – art. 32 ust. 4. Zaś po dokonaniu oględzin odkrytego przedmiotu wojewódzki konserwator zabytków wydaje decyzję:

- 1) pozwalającą na kontynuację przerwanych robót, jeżeli odkryty przedmiot nie jest zabytkiem;
- 2) pozwalającą na kontynuację przerwanych robót, jeżeli odkryty przedmiot jest zabytkiem, a kontynuacja robót nie doprowadzi do jego zniszczenia lub uszkodzenia;
- 3) nakazującą dalsze wstrzymanie robót i przeprowadzenie, na koszt osoby fizycznej lub jednostki organizacyjnej finansującej te roboty, badań archeologicznych w niezbędnym zakresie – art. 32 ust. 5.

W świetle przywołanych regulacji stwierdzić należy, iż osoba prowadząca roboty budowlane i ziemne o fakcie ujawnienia przedmiotu posiadającego cechy zabytku jest zobligowana zawiadomić wojewódzkiego konserwatora zabytków, a gdy nie jest to możliwe – organ wykonawczy gminy, nie zaś obu tych organów, jak to wskazuje Rada Miejska w Choszcznie w § 6 ust. 1 uchwały Nr IV/47/2011. Podkreślenia również wymaga, iż osoba, o której mowa wyżej, nie w każdym przypadku zobowiązana jest powstrzymać się od prowadzonych robót budowlanych do czasu wydania przez właściwy organ zarządzenia w odniesieniu do ujawnionego przedmiotu o cechach zabytku (§ 6 ust. 2 kwestionowanej uchwały). Ustawodawca wskazał bowiem, iż roboty te mogą być kontynuowane, gdy wojewódzki konserwator zabytków nie dokona oględzin tego przedmiotu w terminie 5 dni od dnia przyjęcia zawiadomienia.

W tym miejscu organ nadzoru podkreśla, iż uchwały samorządu terytorialnego mogą być podejmowane wyłącznie na podstawie i w granicach prawa. Nie mogą się w nich znaleźć materie uregulowane już w aktach prawnych hierarchicznie wyższego rzędu (ustawach, rozporządzeniach). Przepisy zamieszczone w uchwałach organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego o charakterze aktów prawa miejscowego respektować muszą uregulowania zawarte w ustawach bez konieczności wpisywania do ich treści postanowień ustawy. Z zasady demokratycznego państwa prawnego sformułowanej w art. 2 Konstytucji RP wynika nakaz przestrzegania przez organy administracji zasad poprawnej legislacji. Organy winne mieć zatem na względzie zasady techniki prawodawczej wynikające z załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. Nr 100, poz. 908), z których wynika zakaz powtarzania przepisów ustawy w aktach prawa miejscowego oraz w uchwałach i zarządzeniach wewnętrznych (§ 143 i § 137 załącznika). Postanowieniem § 6 uchwały

Nr IV/47/2011 Rada Miejska w Choszcznie zmodyfikowała przepisy wprowadzone przez ustawodawcę. Takie działanie organu stanowiącego gminy jest niedopuszczalne i stanowi istotne naruszenie prawa (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 lipca 2010 r., sygn. akt I OSK 737/10). W konsekwencji stwierdzenie nieważności wskazanego paragrafu uznać należy za konieczne i w pełni uzasadnione.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego.



w.z. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Byszard Mićko
Byszard Mićko
VICEWOJEWODA

Otrzymują:

1. Rada Miejska w Choszcznie,
2. a/a.