

Protokół nr VI/2011
z przebiegu obrad VI sesji Rady Miejskiej Choszczna
z dnia 8 marca 2011 r. odbytej w sali narad
Urzędu Miejskiego w Choszcznie

W sesji uczestniczyło 19 radnych. Skład ustawowy Rady 21 radnych.
Radni nieobecni usprawiedliwieni: Krzysztof Gromadzki i Stefan Szemlij.

Porządek sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.
3. Przyjęcie protokołu z V sesji Rady Miejskiej.
4. Sprawozdanie Burmistrza Choszczna z pracy między sesjami oraz wykonania uchwał Rady Miejskiej.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Wolne wnioski i informacje.
7. Zakończenie sesji.

Przebieg sesji:

Ad.1. O godzinie 15.00 p. Bogusław Szymański Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył obrady VI sesji Rady Miejskiej Choszczna zwołanej na podstawie art.20 ust.3 ustawy samorządzie gminnym.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że w obradach bierze udział 19 radnych, co upoważnia Radę do podejmowania prawomocnych uchwał.

Następnie przywitał radnych, zaproszonych gości, przedstawicieli mediów.

Na sekretarza obrad wyznaczył radnego Mirosława Jędrowskiego.

Pan Przewodniczący poinformował zebranych, że na wniosek sześciu radnych została zwołana ta sesja i spytał wnioskodawców czy mają coś do dodania.

Radny p. Piotr Nahorski wycofał z porządku obrad punkty stałe sesji tj. pkt.3. Przyjęcie protokołu V sesji Rady Miejskiej, pkt.4. Sprawozdanie Burmistrza Choszczna, oraz pkt. 5. Interpelacje i zapytania radnych. Radni jednogłośnie przyjęli zmiany do porządku obrad głosując 19 głosami "za".

Ad.2. Druk nr 72. Radny p. Piotr Nahorski przedstawił projekt uchwały informując, że 10 marca mija termin, w którym Rada ma prawo określić się w formie uchwały na temat wniosku taryfowego, który wpłynął 24 stycznia br., Po tym terminie taryfa wchodzi bez uchwały Rady Miejskiej. Na poprzedniej sesji Rada zdecydowała o nie przyjęciu do porządku obrad uchwały dotyczącej taryfy. Jesteśmy na stanowisku -mówił dalej Radny Nahorski- że wniosek

taryfowy nie ma zgodności z prawem i Rada Miejska może odmówić przyjęcia uchwały, zatwierdzenia taryfy, tylko w razie niezgodności z prawem. Przedsiębiorstwo we wniosku taryfowym uwzględniło spłatę rat kapitałowych od zaciągniętych kredytów, uzasadniając tworzenie środków na inwestycje w przyszłości. Nie uwzględniło natomiast planów remontowych rozwoju sieci wodociągowo-kanalizacyjnej. Przedsiębiorstwo poinformowało, że nie przewiduje budowy i modernizacji stacji uzdatniania wody.

W przypadku podziału odbiorców na grupy taryfowe, zróżnicowanie polega na opłatach taryfowych. Stawka za wodę jest jednolita przy przyjęciu taryfy nie jednolitej.

Pan Burmistrz – zgodził się z tym, że wniosek taryfowy został złożony w terminie co było skutkiem rozstrzygnięcia nadzorczego wojewody. Nowy wniosek został złożony przez przedsiębiorstwo i został przeze mnie zweryfikowany. Nie wszystkie zarzuty pokrywają się z prawdą. Stacja uzdatniania wody nie została z budżetu wykreślona. Przedsiębiorstwo takiego planu nie posiada, ale obecnie skończyła się inwentaryzacja sieci i taki plan będzie przedstawiony. Po konsultacji taki wniosek może być uchwalony lub wejść w życie w inny trybie. Wniosek będzie bronił przez prawników i proszę o odrzucenie tego projektu.

Przewodniczący Rady p. B. Szymański przedstawił opinię prawną radcy prawnego dotyczącą uchwały jaką przedstawili wnioskodawcy wniosku o zwołanie sesji.(zał).

Radny p. Piotr Nahorski – w nawiązaniu do wypowiedzi pana Burmistrza o weryfikacji wniosku taryfowego, nie jest przekonany co do wiarygodności spółki, która weryfikowała wniosek taryfowy.

Pan Burmistrz – wyraził opinię co do wątpliwości Radnego Nahorskiego i jego opinia jest tylko przeciw opinii innych. Przekazał że, nie zna innej firmy w Polsce jak „Infrastruktura” do weryfikacji taryfy na wodę.

Radny p. Paweł Nahorski – stwierdził, że dzięki inicjatywie wnioskodawców mogli wszyscy tutaj podyskutować i zająć odpowiednie stanowisko.

Radny p. Roman Czapiewski- zapytał czy grupa radnych ma kompetencje do przedstawienia takich projektów uchwał i czy uchwała spełnia wnioski formalne?

Radca prawny p. Kotfis - ustawa nie przewiduje, kto może przedstawić uchwałę. Analiza wniosku taryfowego przez Burmistrza jest zgodna z prawem. Ustawa daje prawo do weryfikowania kosztów tylko Burmistrzowi, analiza taka odbyła się i Burmistrz zaakceptował pozytywnie.

Radny p. Piotr Nahorski – jeśli Rada nie podejmie uchwały to nadzór jest ograniczony w decyzjach nadzorczych. Ustawodawca pisze, że Rada musi podjąć uchwałę lub odrzucić wtedy druga instancja tj. wojewoda mógłby zabrać głos.

Projekt uchwały na druku nr 72 nie został przyjęty przez radę. „za” głosowało 6 radnych, „przeciw” 13 radnych.

Ad. 6. Wolne wnioski i informacje:

Pan Burmistrz - stwierdził, że taryfa w Choszcznie jest wzorcowa do analizy dla innych. W województwach różne nadzory działają różnie i rozstrzygnięcia nadzorcze nie są jednolite.

Radny p. Piotr Nahorski - stwierdził: nowa taryfa zmieniła drastycznie kwoty bazowe. Przedsiębiorstwo zmieniło swoje stanowisko. Każda rada powinna podjąć uchwałę o przyjęciu lub odrzuceniu tej taryfy.

Radny p. Paweł Nahorski zadał pytanie Panu Burmistrzowi czy nie obawia się podejmowania samodzielnej decyzji za wprowadzenie takiej taryfy.

Pan Burmistrz – odpowiedział, że podjął próbę ratowania sytuacji. Jest to trudna sytuacja.

Pan Przewodniczący p. Szymański- poinformował o terminach wyborów sołtysów w sołectwach i przewodniczących komitetów osiedlowych

Ad. 7. Wobec wyczerpania porządku sesji p. Szymański Przewodniczący Rady zakończył obrady VI sesji Rady Miejskiej Choszczna dziękując wszystkim za udział.

Protokołowała Anna Fic-Łasowska

Sesję zakończono o godzinie 15:55

Przebieg sesji został nagrany na płycie CD.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Bogusław Szymański