

**Protokół Nr V/2011
z przebiegu V sesji Rady Miejskiej Choszczna
która odbyła się w sali narad Ośrodka Sportowo
Wypoczynkowego
w Choszcznie przy ul. Sportowej Nr 1
w dniu 28 luty 2011r.**

W sesji uczestniczyło 21 radnych. Skład ustawowy Rady – 21 osób.

Porządek sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie protokołu z IV sesji Rady Miejskiej.
3. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał:
 - druk 59 w sprawie wysokości stawek za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych, których zarządcą jest Burmistrz Choszczna,
 - druk 60 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia między Gminą Miasto Szczecin , a Gminą Choszczno,
 - druk 61 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia między Gminą Barlinek, a Gminą Choszczno,
 - druk 62 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów w kapitale zakładowym Spółki Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Choszcznie oraz określenia trybu zbywania tych udziałów,
 - druk 63 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Choszczno na rok 2011,
 - druk 64 w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Choszczno na lata 2011 – 2023,
 - druk 65 w sprawie zaciągnięcia zobowiązań finansowych wykraczających poza rok budżetowy,
 - druk 66 w sprawie zabezpieczenia spłaty kredytu krótkoterminowego zaciągniętego na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego,
 - druk 67 w sprawie uchwalenia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Miasta i Gminy Choszczno na lata 2010 – 2013 (z uwzględnieniem perspektywy do 2032)”.
4. Sprawozdanie Burmistrza Choszczna z prac między sesjami i wykonania uchwał Rady Miejskiej.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Wolne wnioski i informacje.
7. Zakończenie obrad.

Przebieg sesji:

P. Bogusław Szymański Przewodniczący Rady Miejskiej Choszczna o godzinie 14.00 otworzył obrady V sesji Rady Miejskiej Choszczna.

Stwierdził na podstawie listy obecności, że w obradach uczestniczy 20 radnych (w trakcie sesji przybył radny p. Szemlija), co upoważnia Radę do podejmowania prawomocnych uchwał.

Następnie przywitał radnych Rady Miejskiej, Burmistrza wraz z kierownictwem Urzędu, Wiceprzewodniczącą Rady Powiatu p. B.Zaniewską, Komendanta Powiatowego Policji p. Z.Atrasa, sołtysów i przewodniczących zarządów osiedli, prezesów spółek gminnych oraz uczestniczących mieszkańców Gminy.

Na sekretarza obrad wyznaczył radnego p. Tomasza Gębarskiego.

Do przedłożonego porządku obrad wniosek złożył p. Burmistrz o włączenie dodatkowych projektów uchwał na drukach:

- druk 68 w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbioru odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych,
- druk 69 w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków,
- druk 70 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty,
- druk 71 zgłosił Przewodniczący Komisji Budownictwa p. Kazimierz Czapiewski w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miejskiej Choszczna.

Dodatkowe projekty poddano pod głosowanie: - za wprowadzeniem do porządku druku 68 głosowało 20 radnych, za wprowadzeniem druku 69 głosowało 6 radnych a 14 było przeciwnych, za wprowadzeniem druku 70 głosowało 20 radnych, za wprowadzeniem druku 71 głosowało 20 radnych.

Cały porządek sesji wraz z dodatkowymi projektami radni przyjęli 20 głosami „za”.

W kolejnym punkcie porządku radni przyjęli protokół z IV sesji bez odczytywania – 20 głosami „za”.

Do porządku sesji wniósł uwagę p. Piotr Nahorski o nie przyjętym druku 69 przez radnych. Uzasadniając, że nie uchwalenie stawek na wodę i ścieki doprowadzi do radykalnych podwyżek za te media przez samo przedsiębiorstwo, które może w takim przypadku skorzystać z przepisów ustawy.

p. Roman Czapiewski stwierdził, że „ta radykalna” podwyżka spowodowana została stanowiskiem radnych Klubu Forum. p. Nahorski wyjaśnił, że ostatnia podwyżka cen wody sporządzona została na podstawie kalkulacji przedstawionych przez przedsiębiorstwo. Radni p. Paweł Nahorski i p. Roman Czapiewski wyrazili stanowisko, że jeżeli nikt nie pójdzie do sądu to taryfa będzie obowiązywać z 3 grudnia 2010r.p. Przewodniczący Rady dodał, że Rada zgodnie z ustawą nie mogła nic zmienić w taryfie jaką sporządziło przedsiębiorstwo. Radny p. Piotr Nahorski opierając się na przedłożonej kalkulacji przytoczył dane, że np. usługi obce wzrosły wysoko... podobnie jak inne. Jest to ewidentny wzrost kosztów przedsiębiorstwa wykazany we wniosku do Burmistrza, ale skąd tak drastyczny wzrost kosztów, brakuje na to uzasadnienia.

Wyjaśnił p. Bur mistrz, że taryfa nie została przyjęta do porządku sesji i obecnie czuje się niezręcznie, bo albo dyskutuje się nad czymś co nie jest tematem sesji, albo....

p. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję nad tym punktem.

W punkcie rozpatrywania projektów i podejmowania uchwał objaśniane były projekty:

- na druku 59 w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych, których zarządcą jest Bur mistrz Choszczna objaśniał p. Korzeniewski Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej. W imieniu Burmistrza zgłosił autopoprawki: w § 1 zmienić słowo „ustala się, w miejsce uchwała się, w § 3 wykreślić ust.2, w § 4 wykreślić ust.3. Dalej przedstawił uzasadnienie wprowadzenia stawek, które jest związane przede wszystkim z prowadzeniem robót w pasie drogowym, co wpłynie na lepszą organizację robót prowadzonych w pasie drogowym i skróci czas ich prowadzenia, a dodatkowo uzyskane środki przeznaczone zostaną na remonty i poprawę utrzymania i ochrony dróg.

W dyskusji nad projektem p. Piotr Nahorski pytał czym uzasadnia się 10-krotny wzrost stawek w porównaniu do stawek z roku 2004. p. Burmistrz wyjaśnił, że miasto musi po czasie usuwać nieprawidłowości, usterki itp., stąd takie propozycje stawek.

p. Szczęsny powołując się na uzasadnienie uchwały podał, że mają to być dodatkowe środki na poprawę i utrzymanie dróg. P. Burmistrz wyjaśnił, że tak na utrzymanie dróg i stąd ten 10 –krotny wzrost jak zauważył wcześniej radny p. Nahorski. Dalszej dyskusji nad projektem nie prowadzono.

- uchwała została podjęta 14 głosami „za”, 1 przeciwnym i 5 wstrzymującymi, przy obecności 20 radnych. **Nr uchwały V/73/2011.**

- druk 60 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia między Gminą Miasto Szczecin a Gminą Choszczno przedstawił p. Bur mistrz uzasadniając zawarcie porozumienia wynikające z ustawy o systemie oświaty. Radni dyskusji nie podejmowali. Uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy obecności 20 radnych. **Nr uchwały V/74/2011.**

- druk 61 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia między Gminą Barlinek a Gminą Choszczno przedstawił p. Burmistrz uzasadniając takie porozumienie wynikające z ustawy o systemie oświaty. Radni dyskusji nie podjęli. Uchwała została podjęta 20 głosami, przy obecnych 20 radnych. **Nr uchwały V/75/2011.**

- druk 62 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów w kapitale zakładowym Spółki Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Choszcznie oraz określenia trybu zbywania tych udziałów przedstawił p. Burmistrz z uzasadnieniem: PEC w Choszcznie powstało w wyniku komunalizacji i komercjalizacji przeprowadzonych w latach 90-tych, Gmina jest właścicielem 100% udziałów w spółce. Potrzeba prywatyzacji spółki podyktowana jest wieloma względami i wszelkie okoliczności wskazują na wysoką jej potrzebę. Do celów prywatyzacji przedsiębiorstwa należy zaliczyć:

- konieczność wprowadzenia mechanizmów pozwalających na wzrost efektywności, wydajności i innowacyjności przedsiębiorstwa poprzez dokapitalizowanie spółki,
- stworzenie źródła finansowania pozwalającego na dochowanie wymogów ochrony środowiska i bezpieczeństwa energetycznego, a wiąże się z tym:

- wykluczenie konieczności nakładów z budżetu Gminy na spółkę,

- zwiększenie przychodu z podatków od prywatyzowanego przedsiębiorstwa,

- wykorzystanie uzyskanych kwot sprzedaży do redukcji zadłużenia .

Dodał p. Bur mistrz, że obawy związane z prywatyzacją są nieuzasadnione, ponieważ jak wynika z danych Izby Gospodarczej Ciepłownictwo Polskie w Polsce sprywatyzowanych jest już ok. 25% przedsiębiorstw, a mieszkańcy tych gmin nie zaobserwowali pogorszenia jakości usług ciepłowniczych czy wzrostu cen.

Operacja oparta będzie na negocjacjach podjętych na podstawie publicznego zaproszenia, co pozwoli na osiągnięcie jak największej kwoty przychodu z transakcji, ale także zapewnienie innych postanowień istotnych dla gminy, jak zobowiązania inwestycyjne, czy też pakiet socjalny dla pracowników.

Nadto uprzedzając obawy odbiorców końcowych energii należy podkreślić fakt, że przedsiębiorstwo nie może swobodnie kształtować ceny swoich usług w oparciu o reguły rynkowe, bo na straży stoi URE. Tak więc sprywatyzowanie przedsiębiorstwa może jedynie poprawić efektywność działania spółki poprzez jej dokapitalizowanie.

W dyskusji nad projektem uchwały:

p. Roman Czapiewski stwierdził, że podjęcie uchwały to wyrażenie zgody na zbycie, ale wszyscy wiedzą, że to jest prywatyzacja. Słowo prywatyzacja nie wszystkim dobrze się kojarzy na podstawie wcześniejszych prywatyzacji. Prowadzonych w naszym mieście. Poprosił o uszczegółowienie zapisu „prywatyzacja”, oraz czy to nieodwracalne ponoć Niemiec kupi... dalej prosił o przedstawienie danych, jak będzie przebiegał proces prywatyzacji, w jakiej kondycji finansowej jest przedsiębiorstwo i do jakiego terminu już zachodzi konieczność dokapitalizowania. Zaznaczył, że dochody , czyli uzysk z prywatyzacji został ujęty w postaci dochodów budżetu Gminy na rok 2011, a gdyby nie było tych

dodatkowych środków jak wyglądałby budżet i które zadania inwestycyjne nie weszłyby na rok 2011. (przybył radny p. Szemlij).

Odpowiedział p. Burmistrz, że wpłynął list intencyjny SEC Szczecin w sprawie kupna udziałów. Następnie odbyła się prezentacja, w której uczestniczyli radni. Po podjęciu uchwały musi być wybrany doradca, który przygotuje dokumentację. Wybrana zostanie Komisja z udziałem radnych, która ustali warunki. Komisja może zażądać od przyszłego inwestora zmian kadrowych, inwestycyjnych. I tak opracowany dokument zostanie przedstawiony. Komisja zbierze oferty do dalszych negocjacji. Okres nie jest tak krótki, na razie nic nie zostało sprzedane. Kondycja finansowa przedsiębiorstwa na razie nie ma bilansu, już trzeba myśleć o inwestowaniu w nowy kocioł, ale jeszcze nie w tym roku. Koszt pieca to ok.3,5 mln zł.

Dochód z prywatyzacji - kwota 6 mln zł ujęta została do budżetu na rok 2011. Kwota 6 mln zł należy przypuszczać, że taką kwotę się pozyska, a wyliczana została na podstawie rocznego dochodu przedsiębiorstwa. Proces prywatyzacji zakończy się sporządzeniem aktu notarialnego. Dalej p. Burmistrz powrócił do tematu prywatyzacji PEC sprzed 4 lat podając że to był błąd, należało podjąć już wówczas kroki prywatyzacyjne. Wyjaśnienie – dlaczego w tej chwili – podał, że decydując się na prywatyzację przemawiają dobre warunki jak: kondycja przedsiębiorstwa, a przyszły inwestor w umowie może zawrzeć korzystne warunki dla Gminy . Co do źle kojarzonej prywatyzacji...podał, że porównać się tych prywatyzacji dawnych i dzisiejszych się nie da.

Nadto zbliża się okres przestrzegania przez nasz kraj emisji pyłu (do 2013r) trzeba będzie dokupować w przyszłości W przyszłości będą konieczne sprawniejsze urządzenia, sieć itp. Odnośnie budżetu na rok 2011, jeśli kwota 6 mln zł nie trafi do budżetu wówczas trzeba będzie ciąć inwestycje (świetlice, wodociąg na wsi...) Co do cen ciepła dodał p. Burmistrz, że każdorazowa zmiana kosztów wymaga zatwierdzenia przez URE (zakup mialu, gazu itp.). p. Szczęsny: uchwała na druku 62 jest pochodną dziury budżetowej jaką gmina Choszczno posiada, a jest to całkowita sprzedaż PEC. W § 1 jest zapis - wycena na kwotę 4 mln zł , natomiast w zał. Nr 3 do budżetu jest kwota 6 mln zł, pyta jaka jest szacunkowa wartość rynkowa przedsiębiorstwa i jaką kwotę przewidziano ze sprzedaży udziałów. Czy rozważano w przygotowaniu zbycie udziałów na rzecz grupy odbiorców, czy kwota 6 mln zł przyjęta ale podczas prezentacji pytał na co ewentualnie taka kwotę przeznaczyłby SEC wówczas przedstawiciele SEC wyjaśnili, że kwotę powyższą przeznaczyliby na inwestycje. Stwierdził, że jeżeli kwota ze sprzedaży pójdzie na rzecz budżetu gminy, to opóźnione będą inwestycje spółki.

Poprzednio podnoszono, że nadmierne zadłużenie gminy doprowadzi do wyprzedawania majątku. Gdy inwestor przejmie spółkę PEC nastawi się wyłącznie na zysk i w tym miejscu zobrazował miejscowość Barlinek i Łobez wcześniej przejęte przez ten sam SEC Szczecin. Barlinek ma pakiet 51% udziałów i cena ciepła wynosi 42,4 zł netto, a w Łobzie cena ciepła wynosi 45,2 zł., co potwierdza przypuszczenie, że jednak oferent ustawiony jest na zysk. Dodał że po objęciu Urzędu przez p. Burmistrza wprowadzona została nowa rada nadzorcza, nowy prezes itp, co w tym okresie te osoby zrobiły żeby nie doszło do dzisiejszej sytuacji. Uważa, że rozdmuchano zbyt inwestycje i teraz szuka się na to środków (skąd pan ma dane że spalona 1 tona mialu daje 2 tony dwutlenku).

p. Burmistrz wyjaśnił, że kwota 4 mln zł wpisana w projekcie uchwały to jest wartość księgowa udziałów, a kwota 6 mln zł , uważa się że za taką kwotę uda się sprzedać udziały. Dopiero po sporządzeniu wyceny okaże się ile jest warte przedsiębiorstwo, biorąc pod uwagę przychody przedsiębiorstwa . Dla przykładu podał Myślubórz ,który miał wyceną księgową 20 mln zł, na którą nie trafia się żaden oferent nawet za 5 mnl zł. Następnie odniósł się do propozycji stworzenia grupy odbiorców: nie ma rozpoznania w tym kierunku, ale jeśli byłaby taka oferta można byłoby ją rozważyć. Odnośnie pieniędzy dla SEC Szczecin –

przedstawiciel SEC na prezentacji podał, że uzyskane środki przekazane będą na podwyższenie kapitału, modernizację przedsiębiorstwa. Dalej podał, że to Gmina Choszczno ustali co chce z tymi pieniędzmi zrobić, ponieważ warunkiem sprzedaży jest pozyskanie pieniędzy.

SEC Szczecin sam odkupuje „miał” z Dolnej Odry. Odnośnie analizy ceny ciepła podał, że 46 zł za 1 Ggal w Łobzie jest dlatego, że stan tej ciepłowni był katastrofalny w chwili przejmowania przez SEC. Stawka za ciepło w Choszcznie też ma cztery odrębne. Natomiast sprawę zadłużenia Gminy omówi przy budżecie na rok 2011.

Radna pani Kasior podała, że 26 maja 2007r przedstawiciel Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie omawiając działalność spółek pytała czy Gmina ma spółkę ze 100% udziałem, odpowiedziano, że tak, wówczas przedstawiciel podał, że bardzo dobrze, bo każdy kto zarządza ciepłem jest monopolistą na rynku. Wcześniej był projekt uchwały o zbyciu udziałów ale została on wycofany. Radna pani Kasior odniosła się do słów: od kilku lat spółka przynosi straty – otóż ze sprawozdania za rok 2006 gmina wykazała zaległość w kwocie 1 mln zł za szkoły i przedszkola.

PEC przez cztery lata nie przyniósł strat dla gminy, p. prezes w ubiegłym roku przedstawił sprawozdanie podkreślając że jest to jedna ze spółek która nie przynosi strat Gminie. Dalej powróciła do roku 2007 zarządzania Gminy przez pana Burmistrza i zapytała czy prezes PECu zgłaszał się w sprawie dokapitalizowania przedsiębiorstwa, a p. Burmistrz odpowiedział, że nie. Natomiast inne spółki potrzebowały pomocy poprzez ręczenie kredytów, PEC nie korzystał ze stawki podatkowej 2% jak np. MPGK. Nadto p. Burmistrz zleca zaplanowanie dostarczenia ciepła do budynku socjalnego z zasilaniem ciepła innego niż z PECu. Radni wiedzą że w najbliższym czasie nowy Kościół będzie podłączony do sieci PECu i tam należało wykonać węzeł ciepłowniczy, blisko Kościoła jest basen, który też mógłby zostać podłączony do sieci, ale uważa że nie czyniono starań o zwiększenie odbiorców ciepła. Odnośnie zalegania na koniec roku dla PEC otrzymała wykaz zaległości z Urzędu, który przedstawiła radnym, zaznaczając, że prywatny właściciel nie będzie czekał na opłaty, a jeśli będzie czekał zapewne będą naliczane odsetki. Kolejne zaleganie dla ZNK, nie wie jeszcze czy wspólnoty mieszkaniowe zapłaciły, czy może kredytuje nadal PEC, przypuszcza, że prywatny nie będzie kredytował, ani czekał.

Odnośnie kosztów pieca, wcześniej p. prezes podał, że koszt wyniesie 2 mln zł, więc skąd przez półtora tygodnia taki wzrost. Dlaczego przedsiębiorstwo nie występowało o kredyty na rozwój, a zrobiła to firma która przejęła Barlinek i Łobez., a na spotkaniu przedstawiciele SECu podali, że jeśli Barlinek będzie chciał sprzedać udziały, to wykupimy by nie dopuścić konkurencji.

Dodała pani radna, że posiada dokładne wyliczenia wspólnoty i na przykładzie budynku wielkości 52 mieszkań przy uwzględnieniu wszystkich cen podała ceny w Łobzie – gdyby mieszkańcy płacili u nas ceny jak w Łobzie to musieliby zapłacić o 26 tys zł więcej aniżeli dla Choszczna, a w porównaniu do Barlinka tylko o 16 tys zł więcej. Nikt nie jest w stanie zatrzymać wzrostu cen, ale za 10 lat może URE już nie istnieć, ponieważ ustawy się zmieniają.

Na dwa tygodnie przed uwaleniem budżetu p. Burmistrz wprowadza autopoprawkę na kwotę 6 mln zł czyli mamy budżet przedwyborczy i budżet powyborczy, a proces prywatyzacji PEC jest konsekwencją budżetu na rok 2011, pieniądze z PEC są już ujęte w budżecie. Zazaczyła, że spółka SEC ma udziały 67% kapitału niemieckiego. Dziś Rada pozbędzie się spółki, dla bogatej firmy SEC przypuszcza że jednak kupi SEC i bardzo możliwe że przez trzy lata nie wzrosną ceny ciepła, ale gdy miną te trzy lata, ceny mogą wzrosnąć, ponieważ prywatna spółka kupuje po to by mieć zysk.

Odpowiedział p. Burmistrz dla pani Kasior „myśli Pani, że nie starano się... Pani myśli, czy Pani wie”.

Radny p. Nahorski na przykładzie budynku energetyki podał, że wystąpił o podłączenie go do sieci ciepłowniczej, , ale PEC odmówił...

p. Bur mistrz: mijanie się z prawdą jest celowe czy przypadkowe to pozostawia do oceny... Na podłączenie Kościoła już wydano pozwolenie, rozważano również podłączenie Zespołu Szkół Nr 1. Dalej co nowego zarządu i rady nadzorczej ...

Radna pani Kasior: pytała dlaczego chcemy sprzedać PEC, dlaczego nie ubiegamy się np. o pożyczkę z Fund uszu Ochrony Środowiska. W roku 2008 p. Burmistrz zlecał wykonanie budynku socjalnego z ogrzewaniem z innego źródła niż PEC. P. Bur mistrz do pani Kasior: do wypowiedzi, czy wie, czy myśli, wzorem MPGK ręczyć pożyczki – aby nie zabrakło ciepła tak jak zabrakło wody... na co pani Kasior: Pan jest mistrzem w udzielaniu odpowiedzi...., a mówi o budynku socjalnym bo zna sytuację z Komisji Rewizyjnej, która przeprowadzała kontrolę i to właśnie p. Bur mistrz określił zasilanie budynku z kampanii...

p. Piotr Nahorski: opierając się na sprawozdaniu z 2010r PEC podało wartość z załączników do informacji, bo jeśli zobowiązania jednostek organizacyjnych przed prywatyzacją trzeba będzie zapłacić w kwocie ok.800 tys zł i wartość budynków i budowli i sprawa drogi dojazdowej która jest własnością PECu i inne jeszcze kotłownie – chciałby wiedzieć które to są budynki i budowle i zostaną sprzedane po prywatyzacji PECu.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że budynki i budowle w tej samej formie można przedstawić oferentowi.

p. Nahorski podał, że dziś sprzedajemy akcje, a budynki PECu też będziemy zmuszeni sprzedać, bo ktoś inny może je kupić.

p. Szemliń prosił o stanowisko prezesa Rejonowej Spółdzielni Mieszkaniowej największego odbiorcy ciepła, bo radni i wszyscy inni nie zamierzają wybywać z Choszczna, więc celowość będzie jak gdyby weryfikowana. Widzi celowość tego przedsięwzięcia. Zapis w uchwale o nie spowodowaniu wzrostu cen ciepła, bo na straży cen stoi URE chyba nie trafione. Bo i tak w perspektywie czasu wzrost cen ciepła nastąpi, więc czy teoretycznie jest niebezpieczne że prywatny właściciel zbankrutuje co wtedy z ciepłem dla miasta. Istotne by p. Bur mistrz potwierdził, że tryb negocjacji gwarantuje że w tym procesie nie będzie drugiego dna, jak będzie zabezpieczony pakiet socjalny dla pracowników.

Odpowiedział p. Burmistrz: pracownicy PECu są spokojni, sami będą ten pakiet negocjować, jeśli chodzi o drugie dno” to oczywista rzecz, dodał p. Kalina – radca (hiobowe pytanie...) jeżeli przedsiębiorstwo podlega prawom rynku może splajtować, może też zaprzestać działalności. Np. jeśli nie kupi sobie dwutlenku na rynku, to przedsiębiorstwo jest koncesjonowane i też może zaprzestać działalności. Jeżeli przedsiębiorstwo bankrutuje to na rynku znajdzie się ktoś kto to kupi, to jest intratne przedsiębiorstwo. Można jedynie dyskutować, czy właściciel publiczny czy prywatny, w Niemczech te firmy są prywatne.

p. Piotr Nahorski: URE uwzględnia uzasadnione koszty w taryfie podobnie jak taryfa na wodę, URE reguluje w skali makro, czy potrzebne są inwestycje, różnie może się zdarzyć włącznie z likwidacją URE. Model tej prywatyzacji to wszystkie pieniądze z prywatyzacji przejdą do budżetu, inaczej niż w Barlinku który zostawił sobie udziały, a środki z prywatyzacji trafiły do spółki na inwestycje (np. Rybnik). Czekają nas doinwestowanie co w konsekwencji doprowadzi do wzrostu ceny ciepła.

Radny p. Sakowski: podał, że projekt prywatyzacji PEC w zbyt krótkim czasie został przedłożony radnym . Radni nie znają , ani sytuacji finansowej ,ani problemów technicznych PECu, kto będzie ostatecznym nabywcą, dobrze jeśli ktoś z branży ciepłowniczej, na razie nie będzie wzrostu opłat, ale co dalej... a jeśli przedsiębiorstwo kupi np. firma finansowa, która ustawi się na zysk, co wtedy, a tego wykluczyć nie można.

Zastępca Burmistrza p. Andriaszkiewicz dodał, że kupić PEC może tylko firma z branży ciepłowniczej .

P. Sakowski dodał, że firma która nabędzie przedsiębiorstwo wrzuci koszty w taryfę, a do URE przedstawia się uzasadnione koszty wyprodukowanego ciepła. W tej chwili trudno podjąć uzasadnioną decyzję, uważa, że należy poczekać na innych oferentów.

p. Paweł Nahorski pytał czy była wykonana analiza kosztów, czy będzie ona zrobiona przed podjęciem uchwały, bo na posiedzeniach Komisji p. Andriaszkiewicz wyjaśniał, że potem droga i wszystko inne zostanie uregulowane, ale już wówczas Rada na to nie będzie miała wpływu bo można już tylko liczyć na dobre intencje pana Burmistrza.

Odpowiedział p. Burmistrz, że po tej uchwale zostanie powołany zespół negocjacyjny, dodał, że mógł już cztery lata temu taką prywatyzację przeprowadzić, ale... zrezygnował, zaznaczył, że w trakcie negocjacji będzie informował radnych.

p. Roman Czapiewski podał, że prywatny inwestor nakłady inwestycyjne będzie starał się odzyskać w postaci podwyżek cen, a jeśli PEC pozostanie, to i tak ceny również pójdą w górę.

p. Sakowski podkreślił, że każda inwestycja spowoduje wzrost cen.

Pani Kasior, że jeśli przedsiębiorstwo będzie gminne to nie będzie nadmiernego wzrostu cen, natomiast prywatny będzie dążył do osiągnięcia zysku.

Dalszej dyskusji nie prowadzono.

- uchwała została podjęta 14 głosami „za”, 5 przeciwnymi i 2 wstrzymującymi, przy 21 radnych. **Nr uchwały V/76/2011.**

Radni pani Kasior, p.Piotr i Paweł Nahorscy wnosili o zapisanie w protokole że głosowali przeciw tej uchwale.

W obradach trwała przerwa od godz. 16.10. do godz.16.50.

Po wznowieniu obrad:

- projekt uchwały na druku 63 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Choszczno na rok 2011: przedstawił p. Burmistrz: ”w budżecie na rok 2011 zakłada się prognozę dochodów na kwotę 66 0 44 110 zł w tym dochodów majątkowych na kwotę 9 901 436 zł na którą składają się dotacje z programów unijnych na kwotę 2 740 289 zł oraz wpływy ze sprzedaży majątku i przekształcenia wieczystego użytkowania na kwotę 7 161 147 zł. W odniesieniu do wykonania prognozy dochodów za rok 2010 (57 177 409 zł) można mówić o wzroście 15,5%.

Udział poszczególnych źródeł dochodów w prognozie ogółem jest następujący:

57,3% to dochody z podatków, opłat, majątku komunalnego a więc dochody wypracowane przez Gminę (tj. 37 846 065 zł), 25,2% subwencje (tj. 16 658 061 zł) 10,4% dotacje celowe na zadania realizowane z zakresu administracji rządowej i na podstawie porozumień z organami administracji rządowej (tj. 6 859 508 zł) 7,1% dotacje celowe z budżetu państwa i funduszy celowych, środki z budżetu Unii Europejskiej oraz środki pozyskane z innych źródeł na dofinansowanie zadań własnych (inwestycyjnych i bieżących) tj 4 680 476 zł.

W budżecie na rok 2011 proponuje się plan wydatków w wysokości 72 854 674 zł w tym na inwestycje 16 712 000 zł co stanowi 22,9% ogółu tych wydatków.

W porównaniu do wykonania wydatków za rok 2010 (56 231 187 zł) planuje się wzrost wydatków ogółem o 29,6%, a jeśli chodzi o wydatki inwestycyjne to planuje się ich wzrost o 115,6% (za rok 2010 wykonanie wydatków majątkowych wynosi 7 752 504 zł).

W ramach powyższych wydatków można wyróżnić następujące kierunki wydatkowania środków z budżetu:29,1 % na oświatę i wychowanie (tj. 21 203 883 zł)

22,9% wydatków planuje się na inwestycje (tj. 16 712 000 zł)

16,6% na ochronę zdrowia i opiekę społeczną (tj. 12 066 324 zł)

12,2% na gospodarkę komunalną, mieszkaniową, transport (tj. 8 839 527 zł)

8,7% na administrację publiczną (w tym Radę Miejską, administrację rządową tj. 6 338 693 zł) 7,4% na kulturę i ochronę dziedzictwa i sport (tj. 5 381 245 zł),

Oraz pozostałe 3,2 % na bezpieczeństwo publiczne, ochronę przeciwpożarową o obsługę długu (tj. 2 313 000 zł).

Zakłada się wynik budżetu w postaci deficytu budżetowego planowanego w wysokości 6 810 564 zł który planuje się pokryć przychodami pochodzącymi z pożyczek w kwocie 2 711 000 zł na wyprzedające finansowanie działań finansowych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej nie obciążających wskaźnika długu oraz z prywatyzacji spółki PEC w Choszcznie w kwocie 6 000 000 zł

W budżecie zabezpieczono spłatę rat kredytów i pożyczek na kwotę 1 900 436 zł. Planowany dług na koniec roku budżetowego 2011 przewiduje na kwotę 33 838 413 zł.. Wskaźnik obsługi zadłużenia planuje się w wysokości 11,61% wobec dopuszczalnego limitu 15%.

Ponadto zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych wyodrębniono w planowanych wydatkach rezerwę ogólną na kwotę 73 000 zł oraz rezerwę celową na zadania z zarządzania kryzysowego na kwotę 143 000 zł.

Zabezpieczono środki finansowe do dyspozycji osiedli o sołectw w wysokości 264 000 zł z tego w ramach funduszu sołectkiego 198 970 zł i w ramach pozostałych wydatków 65 030,00 zł, a także środki na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i narkomanii w wysokości 538 000 zł.

Przewidziano także dotacje dla instytucji kultury w łącznej kwocie 1 450 000 zł i dla innych podmiotów realizujących zadania gminy na kwotę 4. 302 000 zł w tym zakresie kultury fizycznej i sportu na kwotę 80 000 zł oraz na dofinansowanie zakupu samochodu dla OSP Suliszewo na kwotę 60 000 zł.

Ustalono plan dochodów rachunków jednostek oświatowych realizowanych poza podstawowym rachunkiem budżetu na kwotę 1 464 200 zł oraz wydatków nimi sfinansowanych na kwotę 1 459 600 zł.

Gmina jak corocznie będzie realizować zadania rządowe, zlecone jej do wykonania z zakresu administracji rządowej i opieki społecznej na łączną kwotę 6 846 508 zł oraz na zadania powierzone na kwotę 13 000 zł tj. na utrzymanie cmentarza wojennego.

Jeśli chodzi o planowane wydatki na inwestycje to mając na uwadze ograniczone środki finansowe i zadłużenie gminy proponuję przede wszystkim dokończenie finansowania rozpoczętych zadań z roku 2009 i 2010 m.in. przebudowy ulicy Zielnej, termomodernizacji Przedszkola Nr 5 , zagospodarowania terenów wokół jeziora Klukom oraz na Miejskiej Górze. Zadanie turystyczno-rekreacyjne zagospodarowanie terenów wokół jeziora oraz na miejskiej górze przewiduje się zamknąć nakładami w wysokości 5 703 000 zł z czego 2 391 345 zł sfinansowane zostanie ze środków unijnych.

Zakłada się również dokończenie zagospodarowania placu przy budynku Urzędu Miejskiego.

Ponadto proponuję wykonanie inwestycji, na które jest możliwość pozyskania środków unijnych tj. odbudowę i przebudowę świetlic wiejskich w Piaseczniku, Zwierzyniu, Sulinie, Zamęcie, Straszewie a także przebudowę wodociągów na odcinkach Choszczno- Pakość-Bonin, Choszczno – Koplin, Piasecznik – kolonia Piasecznik, Stary Klukom- kolonia Stary Klukom. Na inwestycję podpisałem umowę z Marszałkiem Woj. Na dofinansowanie w kwocie 1 510 000 zł której całkowity koszt wyniesie 2 309 000 zł. Podpisałem także umowę z Marszałkiem na dofinansowanie w kwocie 325 000 zł na budowę bezpiecznych miejsc aktywności ruchowej w miejscowościach: Rzecko, Piasecznik, Straszewo, Kolki, Wardyń, Korytowo. Smoleń, Sulino, Stary Klukom , Raduń.

Gmina zgodnie ze złożoną deklaracją uczestniczyć będzie w kosztach przebudowy ulicy Jagiełły i Dąbrowszczaków. W roku 2011 zaplanowano wykupy nieruchomości niezbędne pod przebudowę tych ulic oraz sfinansowanie dokumentacji (szacuje się wydatki na 1 200 000 zł).

W roku 2011 kontynuować będziemy dalszą termomodernizację budynków użyteczności publicznej poprzez opracowanie dokumentacji audytowej i projektowej dla obiektów: budynku Urzędu Miejskiego, budynków szkół podstawowych w Choszczynie, Zamęcie, Sławęcinie, Suliszewie i Gimnazjum w Choszczynie, oraz dokończenie Przedszkola Nr 5. Pilna jest przebudowa kotłowni i instalacji c.o. w SP. Nr 3 w Choszczynie taką planujemy w roku 2011. Koniecznym stała się przebudowa lub odbudowa budynku łącznika w SP Nr 1 w Choszczynie. Ekspertyzy wykażą jaką inwestycję należy rozpocząć.

Przygotowana zostanie dokumentacja na kolejne przebudowy i budowy dróg i ulic na Osiedlu Południowym w Smardzewie i Smoleniu. Zakłada się po uzyskaniu przychodów z prywatyzacji powrót zadania budowa mieszkalnego budynku komunalnego.

Poza inwestycjami Gmina przede wszystkim musi wypełnić zadania bieżące wyznaczone ustawą o samorządzie gminnym.

Nie ukrywam że pozostały zobowiązania z roku 2010 w związku z niewykonaniem w 100% dochodów i musiałem zaproponować autopoprawkę do projektu budżetu 2011 roku aby możliwe było ich sfinansowanie należało odpowiednio zwiększyć plan wydatków.

Mam świadomość że budżet na rok 2011 tak jak i poprzednie jest dużym wyzwaniem i trzeba będzie wielu starań aby był wykonany ale nie jest to niemożliwe.

Wnosił o uchwalenie budżetu na rok 2011.”

Pani Skarbnik w uzupełnieniu - przekazała pozytywną opinię RIO w Szczecinie. Nadto przedstawiła autopoprawkę w imieniu p. Burmistrza do załącznika nr 9 poprawić należy na stronie 5 pkt.5 z prawidłową kwotą w kolumnie 7 na kwotę 281,567 zł, w kolumnie 8 na kwotę 281,557 zł, w kolumnie 9 kwotę 187,00 zł i podsumowanie załącznika w kolumnie 1, 7 i 8 i w załączniku nr 11 poprawić na rok 2011.

W dyskusji nad projektem budżetu:

p. Roman Czapiewski pytał jak wygląda sytuacja ze środkami unijnymi, są wpisane place zabaw, wodociągi, w którym momencie środki unijne wchodzi na konto gminy, czy muszą być środki własne i dopiero unijne, czy potrzebna jest nam ścieżka wokół jeziora, fundusz sołecki np. w Kopolinie zaplanowany z kwotą 11 tys zł na uroczystości...

Odpowiedział p. Bur mistrz, że środki unijne trafiają na konto gminy w zależności od spisanej umowy, harmonogramu rozliczeń. Dla przykładu podał ścieżkę ze środkami unijnymi w postaci zaliczki, miasto własne środki, a później następuje zwrot. Zapisano w budżecie – bank udziela zabezpieczenia kredytu – program refinansowany (najpierw się wyklada, a potem otrzymuje zwrot). Odnośnie sołectwa Kopolin, tak jak sołectwo zgłosiło wniosek, tak został zapisany w budżecie, a radni mogą sami osądzić czy jest to celowe.

Radny p. Szczęsny podał, że dziś ocenia się jakie skutki niesie ten budżet, wcześniej jako Klub alarmowali temat nadmiernego zadłużania Gminy, kadencja p. Adamczyka, wyprzedził i tymi konsekwencjami obarczone zostanie społeczeństwo. Następnie pytał o kredyt 500 tys, ile długu mamy na dziś, jakie będą tego skutki. Środki na kulturę fizyczną zostały zmniejszone z 200 tys na 80 tys, zlikwidowano Klub Piast i brak jest możliwości szkolenia młodzieży, kolejna sprzedaż działki k/ OSWM, odsuwany jest termin budowy budynku socjalnego, a teren po spalonym budynku dawno już sprzedany. Teraz pozostaje tylko sprzedaż mienia za wszelką cenę, a co zostanie na przyszłość do 2023, spłacać trzeba będzie kredyty i obligacje.

Budżet na 2011 rok jest coraz trudniejszy i gorszy, a co jeśli nie dojdzie do prywatyzacji PEC., a jest to polityka z poprzednich kadencji.

p. Burmistrz wyjaśniał, że każdy może mieć zdanie nt polityki budżetowej – kiedy obejmował Urząd zadłużenie wynosiło 49,6%, na dziś wynosi 64%, czyli wzrosło o 15 %, ale gdyby

zestawiono ilość inwestycji wówczas można otrzymać obraz. Dla przykładu podał zadanie ulicy Zielnej i tu pytanie czy robić zadanie, czy odkładać pieniądze...

Gmina była nadmiernie zadłużona na poziomie 19 mln zł gdy ją obejmował. Odnośnie likwidacji klubu Piast podał, że temat już omawiano i to nie Urząd go likwidował, a jego zarząd, miasto takiego klubu prowadzić nie będzie.

p. Szczęsny dodał, że w swoich wypowiedziach miał na myśli próg 60% zadłużenia, który został wpisany w ustawie. W tej chwili mamy już założony kaganiec na swoje zapotrzebowania. Odnośnie ulicy Zielnej był za tym zadaniem, a kierował się alternatywą objazdu ulicy Wolności na wypadek jakiejś awarii. Odnośnie klubu Piast podał, że jest tym zadaniem zainteresowany.

Radny p. Paweł Nahorski pytał czy będą plany inwestycyjne w zakresie wod-kan robione, czy MPGK będzie uczestniczyć w zadaniu „przebudowa ujęcia wody w Choszczynie”. P. Burmistrz odpowiedział, że tak. Dotychczas te plany nie były robione z uwagi na brak zinwentaryzowanej sieci. Do końca marca zadanie chyba dobiegnie końca.

Pani Kasior odniosła się do „budżetu powyborczego” - obraz Gminy zmienił się od końca grudnia do dnia dzisiejszego. (projekt budżetu i projekt z autopoprawkami).

P. Szczęsny mówił o całej kadencji. Gdy pan Burmistrz obejmował Urząd zadłużenie wynosiło ok. 19 mln zł (15 mln plus wymagalne 4,3 mln zł)

Wtedy Rada i Ja podjęli decyzję o obligacjach by mieć środki własne na uzyskanie środków zewnętrznych. Do tych 19 mln zł doszły następne i na dziś jest to kwota 29 mln zł i z tego kredytu Gmina nie spłaciła ani złotówki. Dziś by zwiększyć budżet wyprzedaje się majątek Gminy. Stan finansów jest taki że już nie można brać kredytów. Zadłużenie to 37 mln zł, istotny wskaźnik ile Gmina pozyskała środków unijnych niecałe 20% reszta to własne środki, a miało być odwrotnie.

Budżet 2011 obciążają jeszcze spłaty za termomodernizację Przedszkola Nr 1 kredyt spłacamy. Buduje się budynek komunalny, Klub Forum wnioskował o socjalny, ale wtedy p. Burmistrz nie włączył się i zamiast ścieżki wokół jeziora, to można było uzyskać 500 tys zł z Urzędu Marszałkowskiego (w 2009r) za darmo. Dziś budujemy budynek komunalny bez żadnej dotacji, a za budynek socjalny można by uzyskać dotację, nadto ogrzewanie tego budynku nie będzie z własnej sieci, czyli z PECU.

Długi jeszcze mamy: budynek na 3,5 mln zł, oświetlenie w/jeziora Klukom koszt 1,5 mln zł na które Gmina nie ma ani grosza dotacji, a mówiło się że będzie dotacja w 50% przy budowie ścieżki – to Pana spontaniczny sposób. Podobnie jak nadbudowa budynku OSW, fundujemy mieszkańcom ścieżkę z oświetleniem jeziora, to chyba nieracjonalne wydatki, to życie ponad stan. Na promocję Gminy wydamy teraz 360 tys zł. Dziś jest ostatni dzień uchwalania budżetu, dziś Rada uchwaliła prywatyzację spółki... będzie wobec powyższego głosować przeciw temu budżetowi dodała pani Kasior.

p. Burmistrz: „do Pani Kasior Pani wie, czy Pani mówi – myśmy zrestrukturyzowali zadłużenie. 20 mln zł Gmina była winna, proszę nie dezinformować mieszkańców. 500 tys zł które można było uzyskać to Pani wie, czy Pani mówi, kwotę 80 tys zł to Pani wie, czy Pani mówi, a co do złośliwości nigdy tak nie uważał...”

Pani Kasior do pana Burmistrza: zawsze wiem co mówię.

p. Burmistrz: bardzo mi przykro stwierdzić, że pani radna mija się z prawdą.

p. Paweł Nahorski czy to może błąd w zapisie i poprosił o podanie tematu przebudowy skrzyżowania Jagiełły i Dąbrowszczyków.

p. Burmistrz wyjaśnił temat sieci kanalizacji wodociągowej tak jak spisane zostało porozumienie z Zarządem Dróg w ramach jednego projektu, na ten moment jest spięta dokumentacja.

p. Nahorski dalej pytał czy oświetlenie jest zadaniem własnym Gminy, lub którejś sieci przywołał zapis budżetu na stronie 59.

p. Burmistrz wyjaśnił, że cała sieć wodociągowa przebiega w pasie drogowym i w porozumieniu w planem wojewódzkim Gmina Choszczno wzięła na siebie zadanie projektowania i w tym temacie zawarto stosowne porozumienie. Na wykonawstwo dopiero odbędzie się porozumienia, nie ma jeszcze żadnych decyzji.

p. Czapiewski do p. Szczęsnego :istnieje klub szkolący młodzież w zakresie piłki, a do pani Kasior: co do decyzji emocjonalnie podjętej, to dziś siedzimy właśnie w tej nadbudowanej sali.

Oдноśnie budżetu podał, że po wystąpieniach radnej pani Kasior i p. Szczęsnego że ten budżet mocno stoi na prognozach. Nie słyszał by ktoś na tej sali chwalił ten budżet, jest to na pewno trudny budżet, ale tylko na tyle stać Gminę. Dziś ostatni dzień uchwalania budżetu, bo gdyby uchwaliła go RIO a nie o to nam chodzi i w imieniu Klubu Centrum podał, że radni Klubu będą głosować za przyjęciem budżetu na rok 2011.

Pani Kasior : poprzednie sesje odbywały się w Choszczeńskim Domu Kultury, ale oдноśnie nadbudowy bardzo dużo zapłaciliśmy za to zadanie, to przecież nasze pieniądze. W poprzedniej kadencji walczyła by nie sprzedać tego budynku, utrzymajmy ten budynek, małe są dotacje, w tym roku Komisja Rewizyjna zajmie się tym tematem. Uważa dalej, że postawiono radnych przed murem, ostatni dzień, prywatyzacja przedsiębiorstwa...

Pan Paweł Nahorski zapytał czy powstał nowy klub radnych?

Odpowiedział p. Przewodniczący, że tak.

p. Szczęsny wie że w Orlikach odbywają się szkolenia młodzieży.

p. Sakowski: jest dokumentacja na wykonanie skrzyżowania ulicy Jagiełły ale czy przypadkiem ta dokumentacja nie wylądzuje w koszu, bo Gmina nie będzie miała pieniędzy na przeniesienie mediów.

p. Roman Czapiewski dodał, że w polityce liczy się skuteczność, a pani Kasior : a u nas zasady.

p. Burmistrz odpowiedział: oдноśnie skrzyżowania zawarte zostało porozumienie, będzie się starał by pozwolenie na budowę nie utraciło ważności. Właścicielem drogi jest województwo, jak zlecano dokumentację, wyrównywano warstwę nawierzchniową, a czy dokumentacja się nie zmarnuje, tego nie wie, nie ma wpływu na to.

p. Piotr Nahorski oдноśnie skrzyżowania : czy szacunkowa kwota odszkodowań na realizację ZWID jest przywołał zapis ze strony 59 i 55 budżetu.

p. Szemliń odniósł się do projektu budżetu i działu oświaty. W tym dziale jest zapisanych wiele zadań i środków, ale jest problem z bardzo niskimi płacami dla osób obsługujących szkoły. Kolejny temat dotyczył szukania środków zewnętrznych dla sołectw., ponieważ taka możliwość istnieje . W dziale transport i drogi zapis o realizacji odcinków dróg po uznaniu za niezbędne, uważa że ten zapis winno ustalić się pewne priorytety.

Dalszej dyskusji nad budżetem nie było.

Uchwała została podjęta 14 głosami „za”, 6 przeciwnymi przy obecności 20 radnych.

Nr uchwały V/77/2011.

- druk 64 w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Choszczno na lata 2011 – 2023 przedstawiła pani Skarbnik wraz z autopoprawką na stronie 3 w miejsce socjalny wpisać komunalny. Następnie przedstawiła uchwałę RIO w Szczecinie.

W dyskusji:

p. Szczęsny do zał. Nr 3 w § 4 i § 5 zapisu – do kanału ul.Niedziałkowskiego to chyba pomyłka, następnie określił prognozę jako lekkie przerażenie w zakresie dochodów z sprzedaży majątku : w roku 2011 – 7 mln, w 2012 – 13 mln, w 2013 1,3 mln i w 2014 – 14 mln zł, następne lata mniejszy czyli po tym roku Gmina sprzeda do końca kadencji cały majątek i nic już nie pozostanie. Dochodzi spłata długu, czyli mamy założoną pętlę i w przypadku jakiegoś kryzysu nie mamy możliwości ani zaciągnięcia kredytu, ani...

p. Piotr Nahorski pytał o zapis w zał. Nr 3 pozycja stacja uzdatniania wody w latach 2009 – 2014 z kwotą 109 mln zł . Zadanie realizowane poprzez budżet Gminy, jednocześnie firma weryfikująca taryfę, podała, że przedsiębiorstwo wpisało to zadanie do kosztów taryfy..

p. Paweł Nahorski pytał co z koncepcją cmentarza na Stawinie, czyżby temat upadł.

p. Burmistrz odpowiedział, że to termin najbliższej przyszłości.

Dalszej dyskusji nie prowadzono.

Uchwała została podjęta 14 głosami „za”, 6 przeciwnymi, przy obecności 20 radnych.

Nr uchwały V/78/2011.

- druk 65 w sprawie zaciągnięcia zobowiązań finansowych wykraczających poza rok budżetowy przedstawiła pani Skarbnik uzasadniając uchwałą podjętą 24 czerwca 2010r. i uchyloną przez RIO. RIO zarzuciła brak opinii UOKiKu, Urząd zwrócił się o taką opinię, otrzymując wyjaśnienie, że nie zachodzi potrzeba opiniowania tej uchwały. A ponieważ p. Burmistrz mając w czerwcu uchwałę podpisał stosowne porozumienie z wykonawcą na zadanie, zachodzi obecnie potrzeba podjęcia uchwały.

p. Piotr Nahorski powołując się na posiedzenie Komisji podał, że został zaskoczony odpowiedzią bo uzasadnienie i decyzja RIO mówiąca o naruszeniu, a p. Burmistrz w informacji... zamieścił ogłoszenie, że ENEA SA jest wykonawcą, czy tylko Ona była jedynym oferentem, a co z zamówieniami publicznymi, przecież majątku ENEY nie było. Pani Kasior podała, że już wspominała o tym zadaniu na które Gmina nie otrzymuje dotacji. Kreatywna księgowość, ten dług nie jest ujęty do długu Gminy, ale Gmina go spłaca, i jeszcze do długu należałoby dodać 5 mln zł, w tym miejscu zwróciła uwagę na rozrzutność. Gmina pokryje koszt kredytu zaciągniętego przez ENEę bardzo bogatą firmę ,a my dziś głosujemy nad tą uchwałą, to są dodatkowe obciążenia.

Wyjaśniała pani Skarbnik odnośnie kreatywnej księgowości, to nie wliczano jeszcze tej kwoty do długu bo jeszcze nie ma tych pieniędzy. Są nowe zasady określania długu, jak już Gmina rozpocznie spłacanie, zobowiązania zostaną wykazane w sprawozdaniu.

Pani Kasior podała, że nie zgłasza pretensji do pani Skarbnik, ale kreatywna księgowość dziś jest modna, wie że przepisy na to pozwalają i wie o tym a pretensji do pani Skarbnik nie kierowała.

p. Piotr Nahorski – oświetlenie wokół jeziora i jedyny możliwy wykonawca usługi ENEa – zakres tego zadania dotyczy 1/3 majątku Eney, ale 2/3 majątku Eney już nie było, więc dłaczego wybrano tryb z wolnej ręki.

Wyjaśniał p. Burmistrz, że przyjęto to zadanie jako rozbudowę i dlatego wybrano ENEę i nie widzi tu niczego niemożliwego.

p. Nahorski powołał się na art.67 ust.1 ustawy...z wolnej ręki...

p. Bur mistrz podał, że na tyle nie jest przygotowany, prosi o interpretację.

p. Nahorski: na Komisji nie otrzymał odpowiedzi na swoje pytanie.

Dalszej dyskusji nad budżetem nie prowadzono..

Uchwała została podjęta 14 głosami „za”, 6 przeciwnymi. **Nr uchwały V/79/2011.**

- druk 66 w sprawie zabezpieczenia spłaty kredytu krótkotrwałego zaciągniętego na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego przedstawiła pani Skarbnik z autopoprawką w§ 1 pkt.1 „hipoteka łączna na nieruchomości wraz z cesją polisy ubezpieczeniowej, ust.2 zobowiązania na nieruchomościach ustala się do wysokości 750 tys zł , resztę zapisu wykreślić.

Radni dyskusji nie podjęli.

Uchwała została podjęta 17 głosami „za 3 wstrzymującymi, przy obecnych 20 radnych.

Nr uchwały V/80/2011.

- druk 67 w sprawie uchwalenia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Miasta i Gminy Choszczno na lata 2010 – 2013 (z uwzględnieniem perspektywy do 2023)”. przedstawił p. Korzeniowski Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej .

Program jest potrzebny do ubiegania się o środki zewnętrzne. Dyskusji nad projektem nie prowadzono. Uchwała została podjęta 20 głosami „za” w obecności 20 radnych.

Nr uchwały V/81/2011.

- druk 68 w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbioru odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych przedstawił p. Korzeniowski wraz autopoprawką w § 2 i 3, które należy skreślić.

Uzasadnieniem wprowadzenia uchwały jest wyrok WSA w Szczecinie (wyrok stanowi załącznik do protokołu sesji).

W dyskusji p. Roman Czapiewski stwierdził, że jakoś długo to trwało bo w komisjach nikt tematu bliżej nie wyjaśniał p. Korzeniowski stwierdził, że na posiedzeniach komisji wyrok WSA był przedstawiany, a zasadniczym zarzutem było inne nazewnictwo niż w ustawie.

p. Piotr Nahorski podał że prokurator złożył skargę do WSA za pośrednictwem Rady Miejskiej, przytoczył zapis z wyroku... że nie jest planowane zwołanie sesji... to działo się w październiku, dlaczego Rada nie została powiadomiona?

p. Przewodniczący Rady potwierdził, że takiej odpowiedzi udzielił dla sądu.

p. Piotr Nahorski podał, że nie informował Pan Przewodniczący radnych, a w imieniu Rady oraz na jakiej podstawie Pan udzielił odpowiedzi dla WSA.

p. Szczęsny podał, że ponieważ był radnym ubiegłej kadencji i p. Przewodniczący przekazywał informacje dla klubów, więc dlaczego na nasz wniosek nie zwołał Pan sesji.

p. Sakowski odnośnie projektu uchwały pytał ile osoba samotna będzie płacić za wywóz śmieci... wg Jego wyliczeń to 60 zł plus VAT, będzie to kwota bardzo duża, a znając MPGK zastosuje maksymalne stawki, uważa że brak jest uzasadnienia do tak wysokiej podwyżki.

p. Paweł Nahorski pytał, czy przy tak wysokich stawkach nie zapełnią się lasy, rowy śmieciami.

p. Burmistrz: może podatek śmieciowy ten problem rozwiązałby...ale ustawy jeszcze nie ma.

p. Piotr Nahorski wzrost jest bardzo znaczący, radni poza uzasadnieniem niczego więcej nie otrzymali.

p. Kalina – radca: może zobowiązać się do udzielenia wyjaśnienia, bo na podstawie wyroku zdaniem sądu obowiązujące stawki wychodziły poza ramy ministerialne, rozpozna Anie mówi o stawkach od.. do, przypuszczalnie były to stawki minimalne. Nie zna rozporządzenia, ale może pokusić się o analizę.

p. Piotr Nahorski : z wyroku można zauważyć że o opłatach nie ma mowy. Wyrok zawiera trzy punkty dot. braku delegacji ustawowej .Zatem wnioskował o odesłanie projektu uchwały do Komisji z uwagi na brak wiedzy radnych.

p. Korzeniowski dodał, że uchwała określa granice górne stawek natomiast w umowach należy zawierać szczegółowe określenia.

p. Szczęsny ponowił wniosek o przekazanie projektu uchwały do Komisji.

p. Roman Czapiewski również poparł wniosek p. Nahorskiego, uzasadniając, że stawki maksymalne są wysokie, a MPGK nie przedstawiło żadnej kalkulacji. Uchwała chyba nie jest bardzo pilną, poczekamy na analizę pana radcy. (w Gminie są 4 firmy które chcą wejść na rynek).

- wniosek o przekazanie projektu uchwały do komisji podjęło 20 radnych „za”.

- druk 70 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty przedstawił p. Burmistrz: spadkobierczyni lokalu zwróciła się z wnioskiem o odstąpienie od żądania zwrotu dzielonej bonifikaty, a właściwym organem w rozumieniu ust.2 c ustawy jest Rada. Dyskusji nad projektem uchwały nie prowadzono.

Za podjęciem uchwały głosowała 1 radna, 12 było przeciwnych, 7 wstrzymało się. Uchwała nie została podjęta.

- druk 71 w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miejskiej Choszczna przedstawił p. Kazi mierz Czapiewski Przewodniczący Komisji z autopoprawkami w treści . Komisja proponuje uznać skargę za bezzasadną z uwagi na nie wykazanie przez p. Stecyka naruszenia prawa poprzez uchwalenie przez Radę Miejską uchwały XXXVIII/468/2010, (uzasadnienie stanowi załącznik do protokołu sesji). Radni dyskusji nad projektem nie podjęli. Uchwała została podjęta 15 głosami „za”, 5 wstrzymującymi, w obecności 20 radnych. **Nr uchwały V/82/2011.**

W punkcie czwartym p. Przewodniczący Rady podał, że sprawozdanie Burmistrza było dostarczone na posiedzeniach Komisji, zarządzenia znajdują się w biurze Rady i na BIP , zapytał czy radni mają uwagi. Nikt do sprawozdania uwag nie zgłosił.

W punkcie kolejnym radni zgłaszali interpelacje:

- p. Szczęsny wnosił w imieniu mieszkańców o wykonanie odcinka pasa drogi do Oraczewic, jest to droga przez mękę...p. Przewodniczący potwierdził stan tej drogi jest fatalny.

p. Burmistrz dodał, że droga leży w gestii Starostwa.

- p. Piotr Nahorski odnosił się do wyroku WSA w sprawie taryf z 2010r.radni dowiadują się z prasy, że Wojewoda wniósł skargę do WSA za pośrednictwem Rady, zaznaczył, że wcześniej dwa kluby wniosowały o zwołanie sesji w trybie pilnym, sesja nie została zwołana, p.

Przewodniczący udzielił odpowiedzi dla sądu, że nie jest planowana sesja , natomiast prasa podaje, że jakiś pełnomocnik Rady Miejskiej był... kto to był...chciałby wiedzieć.

Klub zastanawia się czy nie złożyć wniosku o odwołanie.

Dodał p. Nahorski, że po dzisiejszej sesji nie została podjęta uchwała zatwierdzająca taryfę, ani odmowna uchwała a, skutkiem jest wejście taryfy w życie taryfy przedstawionej w wersji przedsiębiorstwa ., bur mistrz wniosek zweryfikował i przekazał dalej radnym. W wniosku z października 2010r. w stosunku do wniosku taryfowego z m-ca stycznia– 2011r zmienił się zapis a marża zysku dla MPGK na wodę wzrośnie 3 krotnie.

Pojawiła się także sprawa przy ściekach, czyli raty kapitałowe z odsetkami, a przedsiębiorstwo nie ma planu wieloletniego, państwo radni zaakceptowali to co przedłożyło we wniosku MPGK i co w pełni zaakceptował p. Burmistrz. P. Nahorski pytał czym się kierował np. pan przewodniczący głosując przeciw uchwale w sprawie taryfy.

p. Sakowski pytał, czy wyrok WSA został zaskarżony z roku 2010 . Nie było odpowiedzi.

W punkcie wolne wnioski i informacje – p. Przewodniczący Rady odczytał pisma wpływające do Rady Miejskiej, które są do szczegółowego zapoznania się w biurze Rady.

Wobec wyczerpania porządku dziennego, p. Przewodniczący Rady zakończył obrady V sesji Rady Miejskiej w Choszcznie.

Sesja została zakończona o godzinie 20.00

Protokołowała D. Bobik

Przebieg sesji został nagrany na CD.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Bogusław Szymański

Załączniki do protokołu sesji:

- lista obecności radnych.
- projekty uchwał Rady Miejskiej.
- opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej

