

**Protokół nr XXXI/2009**  
**z przebiegu XXXI sesji Rady Miejskiej w Choszczynie**  
**odbytej w dniu 24 września 2009r. w Sali narad**  
**Ośrodka Sportowo Wypoczynkowego w Choszczynie**  
**przy ul. Sportowej 1.**

W sesji uczestniczyło 20 radnych.

Radni nieobecni usprawiedliwieni:

1. p. Żółkiewicz Zbigniew.

**Porządek sesji:**

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XXX sesji Rady Miejskiej.
3. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał:
  - druk 368 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w granicach działek nr ewid. 480/3, 480/4, 480/5, 480/6, 480/8, 480/9, 480/10 w obrębie Smoleń Gmina Choszczno,
  - druk 367 w sprawie wyrażenia zgody na przeniesienie własności nieruchomości gruntowych położonych w obrębie nr 3 m. Choszczna w ramach odszkodowania za grunty przejęte pod drogę gminną,
  - druk 368 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie nr 3 ewidencji gruntów m. Choszczno, oznaczonych nr działki 290,
  - druk 369 w sprawie nawiązania współpracy z Obwodem Żytomirskim z Miastem Owucz na Ukrainie,
  - druk 370 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Choszczno w obrębach: Gostyczyn, Nowe Żeńsko, Rudniki, Stary Klukom, Wysokie, Zamęcin,
  - druk 371 w sprawie włączenia się w realizację powiatowo-gminnego Projektu Pt: „Przebudowa ciągu dróg nr 2226 Recz- Kiełpino – Brzeziny, Nr 2223 Z Brzeziny- Kołki, Nr 2222 Kolki-Suliszewo”,
  - druk 372 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
  - druk 373 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
  - druk 374 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
  - druk 375 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
  - druk 376 w sprawie zmian budżetu na rok 2009,
  - druk 377 w sprawie przyjęcia do realizacji powierzonych zadań dotyczących utrzymania grobów i cmentarzy wojennych,
  - druk 378 w sprawie żądania Janusza Kiernickiego dotyczącego usunięcia naruszenia interesu prawnego,
  - druk 379 w sprawie żądania Henryka Bokina dotyczącego usunięcia naruszenia interesu prawnego,
  - druk 380 w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli w zakresie wydatkowanych środków na promocję Gminy,
  - druk 381 w sprawie skargi p. Jana Staniewskiego na działalność Burmistrza Choszczna,
  - druk 382 w sprawie skargi p. Czesława Stachowiaka na działalność Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Choszczynie,

4. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z prac zleconych przez Radę Miejską.
5. Informacja Burmistrza Choszczna z przebiegu wykonania budżetu Gminy Choszczno za I półrocze 2009r.
6. Informacja Burmistrza Choszczna nt złożonych oświadczeń majątkowych pracowników jednostek samorządu gminnego.
7. Informacja Przewodniczącego Rady nt oświadczeń majątkowych radnych.
8. Sprawozdanie Burmistrza Choszczna z pracy między sesjami i wykonania uchwał Rady Miejskiej.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Wolne wnioski i informacje.
11. Zakończenie sesji.

### **Przebieg sesji:**

p. Bogusław Szymański Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył o godzinie 10.10. obrady XXXI sesji Rady Miejskiej w Choszcznie.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że w obradach uczestniczy 20 radnych ( skład ustawowy 21 radnych), co upoważnia Radę do podejmowania prawomocnych uchwał. Następnie przywitał radnych, p. Burmistrza Roberta Adamczyka wraz z kierownictwem Urzędu Miejskiego, przedstawiciele zakładów pracy, sołtysów, przewodniczących zarządów osiedli, mediów oraz uczestniczących mieszkańców Gminy.

Na sekretarza obrad wyznaczył radnego p. Sylwestra Stefańskiego.

p. Przewodniczący zaproponował radnym przyjęcie porządku sesji, jaki otrzymali w zawiadomieniu o miejscu i terminie sesji.

Zmiany do porządku zgłaszali:

- p. Przewodniczący na wniosek Komisji Rewizyjnej wnosił o skreślenie pkt.4 z porządku obrad,

- p. Burmistrz zgłosił dodatkowy projekt uchwały na druku 383 w sprawie zmiany uchwały Nr XXVI/336/2009 Rady Miejskiej w Choszcznie z dnia 22 stycznia 2009r w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członka ochotniczej straży pożarnej z tytułu uczestnictwa w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub Gminę Choszczno, Innych propozycji do porządku nie zgłoszono. W wyniku głosowania poprawek do porządku – o ujęcie druku 383 głosowało 20 radnych ”za”, za skreśleniem pkt.4 głosowało 20 radnych „za”. Cały porządek sesji wraz z naniesionymi poprawkami radni przyjęli 20 głosami ”za”.

W punkcie drugim: radni przyjęli bez odczytywania protokół z XXX sesji Rady Miejskiej.

W punkcie trzecim:

**Projekty uchwał** przedstawił p. Burmistrz R.Adamczyk

- na druku 366 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w graniach działek nr ewid. 480/3, 480/4, 480/5, 480/6,480/8, 480/9, 480/10 w obrębie Smoleń Gmina Choszczno uzasadnił że w wyniku błędnej wersji uchwały podjętej na poprzedniej sesji i rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody (podał iż to był błąd również za nie przyjęcie poprawki zgłoszonej przez radnego) należało opracować nowy projekt uchwały. Również załącznik nr 1 do uchwały pomijał działkę o nr ewid. 480/6, co należało uzupełnić. Żadna Komisja uwag do projektu uchwały nie zgłosiła. Dyskusji na sesji radni nie podjęli.

- uchwała została podjęta 20 głosami „za” przy obecnych 20 radnych na sali.

**Nr uchwały XXXI/378/2009.**

- druk 367 w sprawie wyrażenia zgody na przeniesienie własności nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie nr 3 m. Choszczno w ramach odszkodowania za

grunty przejęte pod drogę gminną: podał p. Burmistrz, że w tym przypadku miasto nie poniesie żadnych nakładów finansowych, następuje jedynie zamiana działek. Żadna Komisja uwag do projektu nie zgłosiła. Na sesji nikt dyskusji nie podejmował.-uchwała została podjęta 20 głosami „za” przy obecnych 20 radnych na sali.

**Nr uchwały XXXI/379/2009.**

- druk 368 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie nr 3 ewidencji gruntów m. Choszczno oznaczonych nr działki 290,; działka znajduje się na terenie starej ciepłowni, teren stał się zbędnym dla obecnego PECu, a węzeł ciepłowniczy jest w trakcie przenoszenia, stąd propozycja zbycia tej nieruchomości przez miasto.

W dyskusji radny p. Nahorski podał, że na posiedzeniu Komisji uzyskał informację nt kosztów przeniesienia węzła które wynoszą 402 tys zł, kolejne koszty to odkupienie 3 garaży za kwotę 84 tys zł, a uzysk za działkę wyniesie 1,11 mln zł, więc wg szacunku 1 m2 działki będzie kosztować 50 zł. Zdaniem Klubu jak podał p. Nahorski jest to wyprzedaż cennych działek w mieście i to może wpłynąć negatywnie na brak miejsc w mieście „pod cele publiczne”. Nadto przeniesienie węzła będzie miało wpływ na cenę za ciepło. Zapytał następnie czy Gmina będzie budowała drogę dojazdową od strony ulicy Kwiatowej, a wiadomo, że musi powstać wówczas jaki to będzie koszt dla Gminy. Po odliczeniu wszystkich „wyczyszczeń” działki chyba dla Gminy nic nie zostanie. Dodał, że owa działka mieści się w granicach zabytków i p. Burmistrz ma prawo obniżyć cenę. Klub Forum będzie głosował przeciwko tej uchwale.

p. Burmistrz wyjaśniał, że radny p. Nahorski ( z wyższym wykształceniem...) wprowadza w błąd, podając, że Burmistrz chce sprzedać działkę za 50 zł za m2. Prostował: działka może być sprzedana za 560 tys zł, ta działka może być sprzedana pod działalność komercyjną. Dodał p. Burmistrz, że plan był konsultowany z konserwatorem zabytków. Terenu pod węzeł ciepłowniczy potrzeba tylko ok.30 m.

Wprawdzie działka jest objęta zabytkiem, więc przyszły inwestor będzie miał wiele do zrobienia, lecz za budowlę będą wpływać podatki do kasy gminy.

Odnosnie modernizacji węzła – rozmowy na ten temat trwały już od 2005 roku i pomysł sprzedaży działki wynikał tylko z potrzeby modernizacji węzła. Zgodził się z argumentacją radnego że koszty modernizacji węzła będą miały wpływ na taryfę ciepła, ale wydatki te są w pełni uzasadnione.

Odnosnie 3 garaży podał p. Burmistrz, że taką decyzję podjął i decyzja jest zasadna, bowiem dzięki tym działkom stwarza się możliwość zrobienia wjazdu. Możliwość utwardzenia tej drogi , a właściwie odcinka też będzie zasadne, bo o to wnosili mieszkańcy ulicy 22 Lipca i właściciele garaży. ( wcześniej garaże były zalewane podczas opadów). Do kasy wpłynie jednak 1,1 mln zł.

- Radny p. Nahorski stwierdził, że nie akceptuje sposobu jaki wyraził p. Burmistrz...- przeniesienie węzła, wykupienie garaży to nic innego jak wyczyszczenie działki, do tego dochodzi budowa drogi , więc odnosi wrażenie że działka jest przygotowywana pod konkretnego nabywcę a Gmina tę działkę odda po prostu za darmo – bo obniżenie ceny o 50% jako zabytkowej jest zapisem obligatoryjnym i w tym miejscu zwrócił się do prawnika o opinię..

Odpowiedział p. Burmistrz... nie stara się oceniać stylu radnych... wyjaśnił, że mówił o tym że miasto będzie miało możliwość utwardzić drogę.. uwolnienie działki ze wszystkiego to kwota 80 tys zł które poniosło miasto, a korzyści to podatki które będą wpływać do gminy.

Radna pani Kasior odniosła się do realnych kosztów jakie poniesie miasto i kwoty 80 tys zł: otóż finanse gminy to też spółki gminne, za wszystko zapłacą mieszkańcy, np. gdyby w spółce PEC zabrakło środków to też ten ciężar poniosą mieszkańcy. Do wykazanych

mediów należy doliczyć jeszcze koszty przeniesienia warsztatów ciepłowni. Uważa, dalej podawała pani Kasior, że jest to działka atrakcyjna i nie należy jej sprzedawać, należy ją pozostawić w zasobach Gminy, na czarną godzinę” bo Gmina jeszcze nie zaczęła spłacać kredytów ( 33 mln zł) .Dodała pani Kasior „ wracając do wypowiedzi pana Burmistrza, historia pokazuje, że Klub Radnych Forum ma rację...” uważa teraz, że też mają rację i oceny też nie będą dokonywać sami”.

Pan Kalina wyjaśnił temat obniżenia stawki 50% za grunt : ustawa o gospodarce nieruchomościami podaje, że jeśli I przetarg nie dojdzie do skutku wówczas wartość obniża się o 50% i jest to zapis fakultatywny.

Radny p. Nahorski wnosił o odczytanie zapisu ustawy.

W obradach sesji trwała przerwa od godz.10.50. do 11.00

Po wznowieniu obrad:

Pan Kalina odczytał art.67 ustawy o gospodarce nieruchomościami:” art.68 ust.3 brzmi: wpisanej do rejestru zabytków , obniża się o 50% pod warunkiem że jest wpisana do rejestru zabytków,... ale kolejny zapis mówi o podwyższeniu wg uznania za zgodą Rady...

p. Burmistrz wyjaśnił, że ta nieruchomość to stary budynek PEC, do rejestru zabytków wpisana nie jest, ale teren na którym znajduje się ta działka jest pod ochroną konserwatora.

- Radny p. Szczęsny pytał czy ta działka jest własnością Gminy i czy pozostawiono pas przy Murze?

Odpowiedział p. Burmistrz, że działka wydzielona jest w taki sposób by zostawić pas ochronny przy Murze, by był dostęp do ewentualnego remontu Muru.

Radny p. Szczęsny pytał czy przypadkiem pas – teren nie będzie blokowany przez samochody sąsiadujących garaży i czy w tym pasie nie planuje się jakiejś zabudowy.

Radny p. Nahorski podał, że nie wiemy czy działka nr 290 jest wpisana do rejestru zabytków, jakiś pas ochronny i może Rada dziś podjąć uchwałę z wartością 50%.. jeśli będzie upust 50% to sprzedajemy po kosztach...

Wyjaśnił p. Burmistrz, że gruntów nie wpisuje się do rejestru zabytków, ale jest pod ochroną konserwatorską.

Dalszej dyskusji nad projektem nie prowadzono.

-uchwała została podjęta 14 głosami ”za”, 3 przeciwnymi i 3 wstrzymującymi, przy obecnych 20 radnych na sali. **Nr uchwały XXXI/380/2009.**

- druk 369 w sprawie nawiązania współpracy z Obwodem Żytomirskim z Miastem Owruć Na Ukrainie: p. Burmistrz zgłosił autopoprawkę do nazwy ma być Owruć, a jest to kolejne miasto z którym współpracę nawiązuje Gmina Choszczno. Dyskusji radni nie podjęli. Żadna Komisja uwag nie wniosła. Uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy obecnych 20 radnych. **Nr uchwały XXXI/381/2009.**

- druk 370 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Choszczno w obrębach: Gostyczyn, Nowe Żeńsko, Rudniki, Stary Klukom, Wysokie, Zamęcin: podał p. Burmistrz, że sporządzenie planu jest w taki sposób by na terenie wskazanym postawić farmę wiatrową. Dyskusji radni nie podjęli. Żadna Komisja uwag nie zgłosiła. Uchwała została podjęta 19 głosami „za”, 1 wstrzymującym, przy obecnych 20 radnych. **Nr uchwały XXXI/382/2009.**

- druk 371 w sprawie włączenia się w realizację powiatowo – gminnego Projektu Pt: Przebudowa ciągu dróg Nr 2226 Recz – Kiełpino – Brzeziny, Nr 2223 Z Brzeziny – Kołki, Nr 2222 Kołki – Suliszewo” podał p. Burmistrz, że jest to pomysł wykonania drogi z chodnikami za kwotę 200 tys zł, a wniosek wspólny z powiatem dlatego, że taki właśnie wniosek jest wyżej punktowany. Żadna Komisja uwag nie wniosła. Dyskusji na

sesji nikt nie podejmował. Uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy obecnych 20 radnych na sali. **Nr uchwały XXXI/383/2009.**

- druk 372 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przedstawił p. Burmistrz: powodem unieważnienia uchwał 41, 43 i 45 jest konieczność zweryfikowania części tekstowej i graficznej studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Choszczno posiadającego oczywiste omyłki w zakresie przebiegu sieci gazowych i energetycznych. Radny p. Nahorski podał, że w miesiącu maju br Urząd Wojewódzki przeprowadził kontrolę nt. Studium, protokół kontroli jest zamieszczony w Bipie, ale brakuje odpowiedzi na protokół. Dodał, że w roku 2007 informował o niezgodnych zapisach w Studium załączników graficznych, lecz temat nie został podjęty przez 3 lata, uważa jest to tykająca bomba...

p. Burmistrz wyjaśnił, że nie przypuszczał by studium posiadało błędy wykazane podczas kontroli. Po rozmowie z panem Nahorskim poprosił autora opracowania studium o rozmowę. Podczas rozmowy wyjaśnienia autora też nie do końca były precyzyjne, bo jednak Urząd Woj. stwierdził różnice opracowania. (dokument został opracowany w ubiegłej kadencji...)

p. Nahorski: podał, że w 2007r proponował sprawdzenie studium w Urzędzie Wojewódzkim, ponieważ w obiegu są 4 załączniki graficzne i 1 mapa pokazana na Sali obrad sesji różniła się od pozostałych map. Uważa, że zmarnowane zostały 2 lata, a obecnie uchyla się kolejne uchwały wynikające z błędnego studium.

p. Burmistrz stwierdził, że ubolewa też nad tym i że to odbywa się w tym momencie. Pani Kasior podała, że będzie głosować nad tą uchwałą, podkreślając że p. Burmistrz robi to” na wyraźne zalecenie, a powinien Pan to zrobić z własnej inicjatywy”.

p. Bokun zapytał jak daleko w tym zakresie zaniedbał swoje obowiązki p. Ziemczonek...

p. Burmistrz wyjaśnił, że pan radny nadinterpretuje...

p. Nahorski dodał, że Rada uchwaliła Studium, załączniki graficzne p. Kozłowskiego czyli autora opracowania posiada w swoich zasobach, a mapa z sali sesyjnej była obfotografowana i różni się od mapy zamieszczonej w Bipie.

Dalszej dyskusji nad projektem nie podejmowano. Żadna Komisja uwag do projektu nie wniosła. Uchwała w wersji przedstawionej na druku została podjęta 20 głosami „za”, przy obecnych 20 radnych na sali. **Nr uchwały XXXI/384/2009.**

- druk 373 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przedstawił p. Burmistrz podając, że uchyla się kolejne uchwały o nr 44 z 2006r i 243 z 2008r z uzasadnieniem jak poprzedni projekt.. Radni dyskusji nie podejmowali. Uchwała w wersji przedstawionej radnym została podjęta 20 głosami „za”, przy obecnych 20 radnych na sali. **Nr uchwały XXXI/385/2009.**

- druk 374 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przedstawił p. Burmistrz: kolejne uchylanie uchwały nr 310 z 2008r i 329 z 2009r. z podobnym uzasadnieniem. Również w tym przypadku radni dyskusji nie podejmowali. Uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy obecnych 20 radnych. **Nr uchwały XXXI/386/2009.**

- druk 375 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przystąpił p. Burmistrz: kolejne uchylanie uchwał nr 39 z 2006r i 244 z 2008r. z uzasadnieniem jak poprzednio. Dyskusji radni nie podejmowali. Uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy obecnych 20 radnych. **Nr uchwały XXXI/387/2009.**

- druk 376 w sprawie zmian budżetu na rok 2009 przedstawiła pani Skarbnik B.Król:

Zgłosiła w imieniu p. Burmistrza autopoprawki do projektu– na stronie 2 „zmniejsza się prognozowane dochody budżetowe o kwotę zmienić zapis na 1 081 045,00 zł, dział 010 zmienić zapis na kwotę 336 045,00 zł rozdz.01095 zmienić na kwotę 336 045,00 zł § 0770 zmienić na 336 045,00 zł, na stronie 3 „zwiększa się planowane wydatki budżetowe zmienić na 719 955,00 zł dział 600 zmienić na 200 000,00 zł rozdz.60016 zmienić na 200 000,00 zł, dział 750 admin. publiczna zmienić na 140 000,00 zł, wpisać nowy dział 801 oświata i wychowanie z kwotą 60 000,00 zł, dział 926 kultura fiz. I sport zmienić na 372 455,00 zł rozdz. 92601 zmienić na 211 135,00 zł. Zmieniają się zapisy zał. Nr 4 na stronie 7 poz. 71 – dokończenie modernizacji remiz i nowe nakłady zmieniają się w kolumnie ósmej, dziesiątej i jedenastej.

Radni dyskusji nad projektem nie podejmowali. Uchwała została podjęta 17 głosami „za”, 3 wstrzymującymi, przy obecnych 20 radnych. Nr uchwały XXXI/388/2009.

- druk 377 w sprawie przyjęcia do realizacji powierzonych zadań dotyczących utrzymania grobów i cmentarzy wojennych przedstawiła pani Skarbnik:

Każdego roku p. Wojewoda przekazuje środki na utrzymanie cmentarzy wojennych na podstawie porozumienia. Dyskusji nad projektem nie podjęto. Uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy obecnych 20 radnych. Nr uchwały XXXI/ 389/2009.

- druk 378 w sprawie żądania Janusza Kiernickiego dotyczącego usunięcia naruszenia interesu prawnego: p. Przewodniczący podał, że p. Kiernicki wezwał Radę 27 lipca br , Rada w ciągu 30 dni nie zajęła stanowiska i p. Kiernicki wniósł skargę do Sądu Administracyjnego za pośrednictwem Rady.

Radna pani Kasior zapytała kto jest projektodawcą uchwały. P. Przewodniczący odpowiedział, że p. Burmistrz. P. Nahorski stwierdził, że projekt uchwały nie został podpisany przez p. Burmistrza i projekt ma wadę prawną, a p. Przewodniczący nie zwołał sesji w terminie ( od 27 lipca był okres 30 dni do usunięcia....) i przywołując zapis art.101 ustawy gminnej podał, że termin rozpatrzenia sprawy nie został zachowany. Podobnie sprawa wygląda z drukiem 379, i błędnym uzasadnieniem, w którym użyto zapisu „interes prawny”, natomiast zapisy ustawy nie zawierają zapisu „żądania”... W tym momencie p. Przewodniczący ogłosił przerwę, która trwała od godz.12.- 12.10. Po wznowieniu obrad:

p. Przewodniczący wyjaśnił, że p. Burmistrz potwierdził że jest projektodawcą uchwał na drukach 378 i 379, natomiast uzasadnienia do projektów opracował p. Kalina.

p. Kalina wyjaśnił, że przy tego rodzaju uchwałach podaje się przepisy ustawowe, a nie statutowe. Wyjaśnił również temat przekroczenia terminów i że decyzja należy do skarżącego , który może skarżyć się na bezczynność Rady i w takim przypadku sądy mogą nakładać kary grzywny na Radę. Dodał, że Rada może podjąć uchwałę po terminie 2 miesięcy, bo skarga p. Kiernickiego dotyczy planu zagospodarowania przestrzennego, a wszelkie zmiany planu należą do projektanta. Gdyby uznano skargą p. Kiernickiego za zasadną należałoby zasięgnąć decyzji tylko projektanta planu. Z informacji na dziś wynika, że p. Kiernicki sprawę już skierował do sądu administracyjnego.

Radny p. Szczęsny podał, że na posiedzeniu Komisji Budżetu radni nie analizowali projektów na drukach 378 i 379 i w nawiązaniu do wypowiedzi prawnika złożył wniosek formalny o skierowanie tych projektów do Komisji. Ponadto projekty uchwał nie mają żadnych skutków prawnych.

p. Kalina zaznaczył iż dziś doradza podjęcie uchwały na druku 378, bo Rada dziś skraca czas bezczynności.

p. Nahorski poprosił o potwierdzenie czy prawdą jest, że korespondencja kierowana do Rady trafia wpierrw do Urzędu Miejskiego gdzie jest otwierana co Jego zdaniem jest niedopuszczalne.

Odnosnie korespondencji między Urzędem a Biurem Rady wyjaśnił p. Kalina, że obieg dokumentacji jest taki iż trafia ona do Urzędu i dopiero do biura Rady, bo biuro jest wewnętrzną jednostką Urzędu.

Radny p. Nahorski nie zgadzał się z wyjaśnieniami pana Kaliny. „Rada jest traktowana instrumentalnie”, a przykładem może być wybudowanie kasy na stadionie, kasa stoi – a dziś Rada podejmuje uchwałę o zmianach w budżecie.( zmiana obejmuje kasę na stadionie).

Radna pani Kasior powołując się na ustawę samorządową podała, że dokumenty w Urzędzie zostały przetrzymane, a pan Burmistrz zdecydował jaką decyzję ma podjąć Rada dokańczając uzasadnienie do projektu ( w tym miejscu odczytała zapis ustawy), co do straszenia Rady karą.. uważa że nie ma uzasadnienia ,ponieważ ustawa wyraźnie określa, że jeśli Rada nie zajęła stanowiska w ciągu 60 dni, to skarżący może skarżyć się do Sądu Administracyjnego.

p. Przewodniczący podał, że są dwa wnioski: wniosek radnego Szczęsnego o skierowaniu projektów do Komisji i wniosek Przewodniczącego do p. Burmistrza o wycofanie projektów z porządku sesji ( potwierdził p. Burmistrz że wycofuje z porządku druk 378 ) Pan Kalina potwierdził, że Rada może zmienić porządek sesji bezwzględną większością, a do pani Kasior by czytała przepisy do końca...

p. Przewodniczący podał pod głosowanie wnioski:

- wniosek o wycofanie druku 378 – „za” głosowało 8 radnych, 1 przeciwny,.8 wstrzymało się.

Pan kalina wyjaśnił, że Rada nie zmieniła porządku sesji, więc nie może być głosowany wniosek radnego p. Szczęsnego.

p. Kasior przywołała zapis art.47 Statutu Gminy, pkt.7 który mówi o odesłaniu projektu do komisji, o co wnioskował p. Szczęsny.

- zatem wniosek p. Szczęsnego podano pod głosowanie: „ o odesłanie projektu do komisji „za” głosowało 15 radnych, 2 przeciw , 3 wstrzymało się.

p. Nahorski wnosil o zapisanie w protokole sesji „twierdzenia radcy prawnego że Rada nie ma prawa odesłania projektu uchwały do Komisji”.

- druk 379 w sprawie żądania Henryka Bokuna dotyczącego usunięcia naruszenia interesu prawnego :

W dyskusji radny p. Bokun podnosił, że dziś w Choszczynie nie obowiązują stawki za wodę bo uchwalony regulamin nie jest doskonały i w swoim wezwaniu skierowanym do Rady wzywa Radę do uchylenia błędnej uchwały. Zazaczył, że projekt uchwały zawiera coś innego, niż podnosił w swoim piśmie z 13.07.2009r.a interesu prawnego nie musi udowadniać.

Konstrukcja projektu uchwały na druku 379 wskazuje jaki jest bałagan prawny w Urzędzie, bo podnoszenie w uzasadnieniu, że Wojewoda nie uchylił uchwały, stwierdza, dziś , że taki zapis to knot prawny, a skandalem jest to, że pismo do Rady dotarło dopiero we wrześniu br, przed sesją. W związku ze złożonym wezwaniem i uzasadnieniem z projektu uchwały „interes prawny” sam jak zechce to będzie dochodził w sądzie ( zarządzenie nr 443/09 Burmistrza....)dodał, że nic nie stoi na przeszkodzie by Rada zapoznała się z Jego pismem kierowanym do Rady i poprawiła Regulamin dostarczania wody.

Radni dyskusji nad projektem nie podejmowali..

- p. Przewodniczący podał pod głosowanie wnioski radnego p. Szczęsnego o skierowaniu projektu uchwały na druku 379 do Komisji –„ za wnioskiem” głosowało 14 radnych, 1 przeciw i 3 wstrzymało się.

p. Przewodniczący Rady potwierdził że druku 378 i 379 będą rozpatrywane przez Komisje Rady.

- druk 380 w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli w zakresie wydatkowanych środków na promocję Gminy przedstawiła p. Szymańska Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, uzasadniając kontrolę. Radni dyskusji nad projektem nie podejmowali. Uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy obecnych 20 radnych na sali. **Nr uchwały XXXI/390/2009.**

- druk 381 w sprawie skargi p. Jana Staniewskiego na działalność Burmistrza Choszczna przedstawiła p. Szymańska Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej wraz z uzasadnieniem. Skarga dotyczyła odmowy przyłączenia wody z ujęcia miejskiego do ogródka działkowego. Skarga była rozpatrywana przez Komisję Rewizyjną.

W dyskusji nad projektem uchwały radny p. Nahorski podał, że zapoznał się z częścią skargi i pytał dlaczego Urząd Miejski udzielał odpowiedzi skarżącemu że odmawia przyłączenia altany do sieci miejskiej, skoro klient prowadził korespondencję ze spółką MPGK w tym zakresie i to jest niezrozumiałą sytuacją. Nadto z dokumentów wynika, że Gmina nie realizuje obowiązku wynikającego z ustawy o zaopatrzeniu w wodę. Wobec braku dalszej dyskusji radni uchwałę w sprawie uznania skargi za nieuzasadnioną podjęli 17 głosami „za” 2 wstrzymującymi, przy obecnych 20 radnych. **Nr uchwały XXXI/391/2009.**

- druk 382 w sprawie skargi w sprawie skargi p. Czesława Stachowiaka na działalność Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Choszcznie przedstawiła p. Szymańska: skarga dotyczyła zwrotu kosztów za leki. Skargę rozpatrywała Komisja Rewizyjna, która po przeanalizowaniu sprawy uznała skargę na działalność MG OPS w Choszcznie za nieuzasadnioną. Radni dyskusji nad projektem uchwały nie podejmowali. Uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy obecnych 20 radnych na sesji. **Nr uchwały XXXI/392/2009.**

W obradach sesji trwała przerwa od godz. 13.30 do godz. 14.00

Po wznowieniu obrad:

- druk 383 w sprawie zmiany uchwały nr XXVI/336/2009 Rady Miejskiej w Choszcznie z dnia 22 stycznia 2009r w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członka ochotniczej straży pożarnej z tytułu uczestnictwa w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub Gminę Choszczno - przedstawił p. Burmistrz: uzasadniając zmianę uchwały polegającą na wprowadzeniu większej stawki za ekwiwalent z kwoty 3 zł na kwotę 8 zł. Dyskusji radni nad projektem nie podjęli. Uchwała została podjęta 19 głosami „za”, przy obecnych 19 radnych na sali (wybył p. Bil). **nr uchwały XXXI/393/2009.**

Zdjęty został z porządku sesji punkt czwarty.

W punkcie piątym:

Radni rozpatrywali informacje Burmistrza z wykonania budżetu Gminy Choszczno za I półrocze 2009:

pani Skarbnik przedstawiła pozytywną opinię RIO w Szczecinie nt. wykonania budżetu za I półrocze 2009, i następnie główne wskaźniki:

„na planowane prognozowane dochody 60 244 026,33 zł wykonano 25 402 283,83 zł tj. 42,2% planu. Prognozowane główne wydatki na plan 66 221 533,33 zł wykonano 29 841 941,60 zł tj. 45,1% planu.

Zaplanowane inwestycje na kwotę 17 709 418,00 zł wykonano 5 502 667,85 zł tj. 31,1 % planu.

Wynik finansowy jest deficytowy 4 439 657,77 zł w stosunku do planowanego na 30.06.09 w kwocie 5 977 507,00 zł tk. 74,3%.

Bieżące zobowiązania za I półrocze wynosiły 2 375 677,20 zł w tym wymagalne 425 461,31 zł. Uwzględniając prognozowane dochody i ww kwotę długu planowany wskaźnik długu na koniec roku budżetowego został ustalony na 55,1%.



W dyskusji:

Radna pani Kasior odniosła się do wykonania budżetu w imieniu Klubu Forum :

„ Wykonano dochody w 42,2%, w które wchodzi subwencje w wysokości 57% otrzymała Gmina i subwencje są to stałe dochody ( 50,6%) natomiast wpływy z podatków i opłat wykonano tylko w 30%. Odnośnie wydatków i zadłużenia Gminy po raz pierwszy brak jest pieniędzy w kasie gminnej, cały dług wynosi 33 mln zł.. Temat ten wcześniej omawiała na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów i że nigdy jeszcze zadłużenie Gminy nie wynosiło 55,2%, co zresztą w opinii potwierdziło RIO. Dalej odnosiła się do pożyczki udzielonej dla spółki MPGK, bo gdy przekazywano majątek do spółki p. Burmistrz informował, że nie będzie się dokładać do spółki...i tyle...”

Odpowiedziała pani Skarbnik., iż wykonanie I półrocza 2008r jest podobne do 2009r., gdzie podatki wykonano na poziomie 40%.

Dalszej dyskusji nikt nie podejmował.

Do sprawozdania radni uwag nie zgłosili.

W punkcie szóstym:

Informację Burmistrza nt złożonych oświadczeń majątkowych pracowników jednostek samorządu gminnego złożyła pani Sekretarz M.Sieńko.

Oświadczenia majątkowe zostały złożone prawidłowo i w terminie.

( informacja stanowi załącznik do protokołu sesji).

W punkcie siódmym : p. Przewodniczący Rady złożył informację nt oświadczeń majątkowych radnych Rady Miejskiej. Oświadczenia nie złożył jeden radny, pozostałe w terminie .Oświadczenia są zamieszczone na stronach Bipu. ( informacja stanowi załącznik do protokołu sesji).

W punkcie ósmym : sprawozdanie Burmistrza z pracy między sesjami i wykonania uchwał Rady Miejskiej p. Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do sprawozdania, nikt z radnych nie zgłosił. Wszystkie zarządzenia Burmistrza znajdują się w biurze Rady i na stronach Bipu.

W tym miejscu p. Andriaszkiewicz Zastępca Burmistrza udzielił odpowiedzi radnemu p. Nahorskiemu dlaczego Urząd odmówił podłączenia altanki do sieci wod-kan: otóż p. J.Staniewski zwracał się z pismem do Urzędu Miejskiego i stąd udzielenie odpowiedzi przez Urząd. P. Nahorski dodał, że tu był błąd, bo właśnie Urząd odmówił przyłączenia.

W punkcie dziewiątym:

Interpelacje radnych:

- p. Nahorski prosił o wyjaśnienie prowadzenia ksiąg obiektów budowlanych na wsiach. Wiele dokumentów podpisują sołtysi nie wiedząc faktycznie „co” i nie są tego świadomi. Sam chciałby zobaczyć taką książkę.

- kolejny temat to decyzja p. Burmistrza - kara w wysokości 7 mln zł za wycięcie drzew W Chełpie. Czy strona na którą nałożono karę odwołała się i czy SKO podtrzymało decyzję i czy p. Burmistrz odwołał się.

- szereg inwestycji w Gminie wykonuje jeden wykonawca, chciałby wiedzieć jaka była Kwota podana do przetargu, a jaka była po wykonaniu zadania.

p. Andriaszkiewicz podał, że udzieli odpowiedzi pisemnych.

- p. radny Szczęsny wnosil o uregulowanie przejazdu na ulicy Kościuszki pomiędzy budynkiem byłego POMU, a wjazdem w nową uliczkę. Proponował ustawienie znaku „na czas 15 minut”.

W punkcie dziewiątym: Wolne wnioski i informacje.

Radny p. Bokun pytał czy zostało wykonane zalecenie Wojewody z 23.06.2009r.

Kierowane do p. Burmistrza nt taryfy na wodę i ścieki. Odpowiedź sam otrzymał

„pełną ironii...”Z odpowiedzi otrzymanej od Wojewody w tej sprawie wie że są pewne postępy.

- p. Przewodniczący Rady kolejno przedstawiał pisma wpływające do Rady Miejskiej:
- : pismo w sprawie wezwania Rady do usunięcia naruszenia interesu prawnego z 21 lipca 2009r,
- : pismo mieszkańców wsi Raduń w sprawie naprawy dach świetlicy wiejskiej,
- : protokół Urzędu Wojewódzkiego z kontroli Studium i uwarunkowań, oraz Odpowiedź Burmistrza,
- : skarga p. Dunaja na dyrektora Gimnazjum w Choszczynie - skarga 20 głosami „za” radnych została przekazana do Komisji Rewizyjnej celem zbadania,
- : na prośbę radnego p. Nahorskiego ( klub na poprzedniej sesji zgłosił poprawkę do uchwały, której radni nie uwzględnili ) odczytane zostało rozstrzygnięcie nadzorcze w sprawie uchylenia uchwały z czerwca 2009r.

W punkcie jedenastym:

Wobec wyczerpania porządku dziennego p. Przewodniczący Rady zakończył obrady XXXI sesji Rady Miejskiej w Choszczynie.

Protokołowała D.Bobik

Przebieg sesji został nagrany na taśmie magnetofonowej.