

**Protokół nr IX/2007  
z przebiegu IX sesji Rady Miejskiej w Choszczynie  
odbytej w dniu 28 czerwca 2007r w Sali baletowej  
Choszczeńskiego Domu Kultury.**

W sesji uczestniczyło 20 radnych . Stan ustawowy Rad wynosi 21 radnych.

Nieobecni radni usprawiedliwieni:

1. p. Krzyżaniak Irena

**Porządek sesji:**

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie protokołu z VIII sesji Rady Miejskiej.
3. Rozpatrzenie projektów uchwał:
  - druk 96 w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Choszczno,
  - druk 97 w sprawie utworzenia Ośrodka Sportowo – Wypoczynkowego w Choszczynie,
  - druk 98 w sprawie uchylenia uchwały nr XXXVI/381/2002 Rady Miejskiej w Choszczynie z dnia 28 marca 2002r w sprawie ulg dla przedsiębiorców w podatku od nieruchomości,
  - druk 99 w sprawie opłat za świadczenia publicznych przedszkoli prowadzonych przez Gminę Choszczno,
  - druk 100 w sprawie sprawozdania z realizacji Gminnego Planu Gospodarki Odpadami dla Miasta i Gminy Choszczno,
  - druk 101 w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przyznania limitu finansowego na używanie samochodu do celów służbowych dla Burmistrza Choszczyna,
  - druk 102 w sprawie zmian budżetu na rok 2007.
4. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonych kontroli w Urzędzie Miejskim.
4. Sprawozdanie Burmistrza z pracy między sesjami i wykonania uchwał Rady Miejskiej.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Wolne wnioski i informacje.
7. Zakończenie obrad.

**Przebieg sesji:**

O godzinie 10.00 p. Bogusław Szymański Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył obrady IX sesji Rady Miejskiej w Choszczynie. Na podstawie listy obecności stwierdził, że w obradach bierze udział 20 radnych, co upoważnia Radę do podejmowania prawomocnych uchwał.

Następnie przywitał radnych, Zastępcę Burmistrza Choszczyna, gości zaproszonych, sołtysów, przewodniczących zarządów osiedli, przedstawicieli prasy i mediów o raz mieszkańców Choszczyna.

Na sekretarza obrad wyznaczył radnego p. P.Nahorskiego.

Podał radnym przyjęcie porządku sesji jaki otrzymali w zawiadomieniu o terminie i miejscu sesji. Do porządku sesji zgłosili propozycje: p. A.Andriaszkiewicz Zastępca Burmistrza dodatkowy projekt uchwały na druku 104 w sprawie uchylenia uchwały Nr VIII/110/07 Rady Miejskiej w Choszczynie z dnia 30 maja 2007r w sprawie zbywania udziałów w Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej spółka z oo w Choszczynie przez

Burmistrza Choszczna z umieszczenie w poz. nr 1 pkt.3 porządku, druk 103 w sprawie powierzenia Burmistrzowi uprawnień do ustalania zasad oraz wysokości cen i opłat za korzystanie z pomieszczeń i urządzeń Ośrodka Sportowo- Wypoczynkowego w Choszcznie i umieszczenie po druku 97. Radna pani Kasior w imieniu zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej zgłosiła projekt na druku 105 w sprawie opracowania ekspertyzy technicznej dot. weryfikacji kosztów poniesionych przy budowie budynku socjalno klubowego.

Innych propozycji nie było.

- za przyjęciem do porządku projektu na druku 104 głosowało 20 radnych,
- za przyjęciem projektu na druku 103 głosowało 20 radnych,
- za przyjęciem projektu na druku 105:

Radna p. Rytwińska zapytała czemu ma służyć ten projekt i ile będzie kosztowała ekspertyza oraz jakie da efekty. Wzorując się przeszłością, to podejmowane podobne czynności kończyły się niczym.

Wyjaśniała pani Kasior, że w tej chwili radni dyskutują nad porządkiem sesji, wprowadzając dodatkowy projekt uchwały lub nie, a jeśli p. Przewodniczący zdecyduje wówczas poda uzasadnienie projektu uchwały. P. Rytwińska wyraziła zgodę, dodając, że jeśli będą duże koszty nie będzie głosować nad tym projektem, bo p. Burmistrz ma pracowników fachowo przygotowanych ... p. Kasior podała, że Komisja Rewizyjna jest organem kontrolnym organu wykonawczego, a odnośnie efektów, tego Komisja Rewizyjna nie jest w stanie powiedzieć, będzie się cieszyć w przypadku gdy Komisja rewizyjna będzie mogła spisać pozytywny protokół, podkreślając, że Komisja Rewizyjna istnieje po to by kontrolować organ wykonawczy.

p. Przewodniczący proponował wprowadzenie projektu do porządku sesji , a potem podjęcie dyskusji.

Radny p. Szczęsny w imieniu Klubu Sojuszu Demokracji Lokalnej również przekazał dodatkowy projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr VIII/110/07 wraz z uzasadnieniem.

p. Przewodniczący podał pod głosowanie projekt uchwały na druku 105 , który radni przyjęli 16 głosami „za”, 4 wstrzymującymi. Cały porządek wraz z poprawkami radni przyjęli 20 głosami.

W kolejnym punkcie przyjętego porządku sesji p. Przewodniczący zaproponował radnym przyjęcie protokołu z VIII sesji bez odczytywania, ponieważ protokół był wyłożony w Biurze Rady, uwag nikt nie zgłosił. Ustną uwagę do protokołu zgłosił radny p. Nahorski twierdząc, że jest w posiadaniu dwóch wersji protokołów, czyli I wersję jaką otrzymał z biura Rady w dniu 8 czerwca do której zastrzeżeń nie wnosi i drugiej wersji z 25 czerwca różniącej się od pierwszej... zapisem na stronie 52 protokołu, a temat wg p.Nahorskiego jest ważki bo dotyczy zaniechania przegłosowania wniosku formalnego zgłoszonego przez p. Przewodniczącego dot. uchwały PEC i wnosi o zapis jaki jest na zapisie magnetycznym. Zapis z taśmy magnetofonowej :

...po akapicie: „ p. Nahorski zapytał czy to jest wniosek o przekazanie do komisji, czy o odrzucenie projektu uchwały. P. Przewodniczący podał, że o przekazanie do komisji Rady, a p. Kasior zapytała do których komisji , odpowiedział p. Przewodniczący że do wszystkich komisji i następnie poprosił o pomoc prawną radcę, który podał, że dopóki projekt nie był głosowany, p. Burmistrz może wycofać swój projekt z porządku sesji, Radny p. Nahorski w tym miejscu poprosił o zaprotokołowanie wypowiedzi radcy prawnego. Z kolei p. Przewodniczący Rady jeszcze przed głosowaniem zaproponował przerwę 15 minutową – radni wniosek o przerwę przyjęli jednogłośnie. Po wznowieniu obrad, na sali było kworum p. Przewodniczący podał, w związku z tym, że wycofanie uchwały przez Burmistrza nie będzie skuteczne, podał projekt uchwały pod głosowanie. Projekt uchwały wraz z naniesionymi autopoprawkami radni podjęli 12 głosami „za”, 5 przeciwnymi i 2 wstrzymującymi...”

Poprawkę radni w głosowaniu jawnym przyjęli – 20 głosami. Protokół z poprawką również przyjęli 20 głosami.

Realizując **pkt. 3** porządku sesji czyli rozpatrywanie projektów uchwał

- projekt na druku 104 w sprawie uchylecia uchwały Nr VIII/110/07 Rady Miejskiej w Choszczynie z dnia 30 maja 2007r w sprawie zbywania udziałów w Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej spółka z ograniczona odpowiedzialnością w Choszczynie przez Burmistrza Choszczyna przedstawił Zastępca Burmistrza p. A.Andriaszkiewicz uzasadniając „, w ostatnim czasie pojawiły się liczne protesty, ogłoszenia, artykuły, listy otwarte w prasie o Tv lokalnej dot. uchwały w sprawie zbycia udziałów w PEC. Treści w nich zawarte dezinformują społeczeństwo i wprowadzają je w błąd, co do skutków realizacji ww uchwały. Uchwała miała jedynie stworzyć możliwość dokonania analizy ekonomicznej i prawnej ewentualnego zbycia udziałów w PEC i w żadnej mierze nie przesądzała o dokonaniu zbycia tychże udziałów. Już w trakcie obrad VIII sesji Rady Miejskiej w Choszczynie Burmistrz podjął próbę wycofania projektu uchwały. W wyniku nieuzasadnionych, jak się okazało obiekcji, co do trybu procedowania Rada Miejska w Choszczynie, w głosowaniu uchwaliła ww uchwałę. Mając na względzie troskę o budowę zaufania do władz samorządowych w naszej gminie, jak również przeświadczenie o braku potrzeby wywoływania niepokojów wśród społeczeństwa, po konsultacjach w ww sprawie z klubem radnych Centrum Samorządowe Odrodzenie wnoszę o uchwalenie niniejszej uchwały.

W dyskusji nad projektem głos zabierali:

- radny p. Nahorski, że w przeciwieństwie do całej Rady nie zdążyli wnieść projektu o uchylenie uchwały, ale z sytuacji są zadowoleni podkreślił p. Nahorski. Dodał „że jako osoby prywatne wnieśli pismo do Rady wzywające do usunięcia naruszenia prawa w dniu 6.06.07r. ale skoro dziś Rada podejmie uchwałę o uchyleniu to wycofają zamiar zwrócenia się do NSA.

- Radny p. Szczęsny pytał czy też zostanie cofnięte upoważnienie dla dwu komisji Rady do opiniowania poprzedniego projektu.

Dalszej dyskusji nad projektem nie było. Żadna Komisja Rady uwag do projektu nie wniosła. Uchwała została podjęta 20 głosami „za”. **nr uchwały IX/113/2007**. Kworum 20 radnych.

- druk 96 w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Choszczyno Przedstawił Zastępca Burmistrza p. A. Andriaszkiewicz : regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Choszczyno, w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 29 lipca 2005r o zmianie ustawy o odpadach oraz zmianie niektórych innych ustaw, zaszła konieczność opracowania nowego regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Choszczyno. W regulaminie uwzględniono wprowadzone w przepisach zmiany oraz dostosowano go do planu gospodarki odpadami dla miasta Choszczyno przyjętego uchwałą nr XXX/263/2005 z dnia 15 września 2005r.

Żadna Komisja Rady uwag do projektu nie wniosła. Dyskusji na sesji nikt nie podjął. Uchwała została podjęta 20 głosami „za”. **Nr uchwały IX/114/2007**. Kworum – 20 radnych.

- druk 97 w sprawie utworzenia Ośrodka Sportowo- Wypoczynkowego w Choszczynie przedstawił Zastępca p.A.Andriaszkiewicz uzasadniając potrzebą powołania jednostki samorządowej w formie jednostki budżetowej i uregulowaniem formy prawnej dla obiektu, którego inwestycja została zakończona w styczniu br. Obiekt został dopuszczony do użytkowania z dniem 31.01.2007r. Obiekt pod nazwą Ośrodek Sportowo-Wypoczynkowy w Choszczynie ul. Sportowa 1 będzie spełniał dwojaką funkcję: po pierwsze zaplecza dla klubów sportowych, po drugie bazę wypoczynkową między innymi dla dziecięcych i młodzieżowych klubów sportowych, młodzieży szkolnej. Samodzielna jednostka budżetowa ma możliwość efektywnego wykorzystania obiektu. Dodał p. Andriaszkiewicz, że żadna Komisja Rady uwag do projektu nie zgłosiła. Na sesji nikt dyskusji nie podjął. Uchwała została podjęta 19 głosami „za”, 1 wstrzymującym. **Uchwała nr IX/115/2007**. Kworum – 20 radnych.

- druk 103 w sprawie powierzenia Burmistrzowi uprawnień do ustalania zasad oraz wysokości cen i opłat za korzystanie z pomieszczeń i urządzeń Ośrodka Sportowo-Wypoczynkowego w Choszczynie przedstawił Zastępcę Burmistrza p. Andriaszkiewicz wnosząc autopoprawkę § 1 po słowach „ustalania” dopisać zasad oraz.....uzasadniając, że gdy się uda wyposażyć budynek do końca sierpnia br, należy zadania cen scedować na p. Burmistrza, bo zgodnie z art.4 ust.2 ustawy z dnia 20.12.1996r o gospodarce komunalnej organy stanowiące jednostek samorządu postanawiają o wysokości cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego. Powierzenie Burmistrzowi uprawnienia do ustalania zasad oraz wysokości cen i opłat za korzystanie z pomieszczeń i urządzeń usprawni procedurę zatwierdzenia cennika w Ośrodku Sportowo-Wypoczynkowym w Choszczynie.

W dyskusji nad projektem głos zabierał p. Jarzyna podając, że wstrzymał się przy głosowaniu poprzedniej uchwały, ponieważ uważa, że wyłoniony szef jednostki będzie menadżerem, a my już dziś decydujemy powierzyć zadanie dla p. Burmistrza widzi tu pewną niespójność. Wyjaśniał p. Andriaszkiewicz, że sam burmistrz nie będzie się silił na opracowanie cen...

Dalszej dyskusji nad projektem nie było.

Uchwała wraz z autopoprawką została podjęta 20 głosami „za”. **nr uchwały IX/116/2007.** Kworum – 20 radnych.

- druk 98 w sprawie uchylenia uchwały nr XXXVI/381/2002 Rady Miejskiej w Choszczynie z dnia 28 marca 2002r w sprawie ulg dla przedsiębiorców w podatku od nieruchomości przedstawił Zastępcę p. Andriaszkiewicz uzasadniając, że od 1 01.2007r. obowiązuje nowe rozporządzenie komisji WE wraz z półrocznym okresem przejściowym w sprawie nowych zasad obliczania pomocy dla przedsiębiorców. Żadna Komisja Rady uwag nie zgłosiła do projektu.

W dyskusji nad projektem głos zabierali: p. Szczęsny zapytał o informacje umieszczone na stronach BIP w sprawie udzielonych ulg, umorzeń i odroczeń gdzie są podane nazwiska i czy może nimi się np. dziś posługiwać. Skoro nie ma przeszkód pytał o sprawę umorzeń i odroczeń pp.Jadwigi i Jacka Ozon ( łączna kwota umorzeń to 92 tys zł i rozłożenia na raty – 37 tys zł, czyli łączna pomoc to kwota 169 tys zł).W świetle ustawy komentował pan radny taka pomoc może być udzielona z uwagi na tworzenie nowych miejsc pracy. Drugą osobą ujętą w wykazie jest p. Duliński . Dlatego pytał ile zostało utworzonych nowych miejsc pracy w wyniku stosowania tych ulg. Odpowiedział p. Andriaszkiewicz, że głos radnego nie jest na temat, ponieważ temat dotyczył byłego burmistrza. W tym miejscu p. Przewodniczący Rady zaproponował radnemu złożenie interpelacji w tej sprawie.

Radny p. Bokun: wbrew temu co mówił p. Szczęsny podał, że jest za utrzymaniem ulg dla przedsiębiorców. Rada podejmować dziś będzie uchwałę, ponieważ obowiązują już nowe zasady udzielania pomocy dla przedsiębiorców i to zwiększonej ( do 200EURO).

Następnie zapytał dlaczego wcześniej służby burmistrza nie przygotowały uchwały do procedowania, dlaczego Gmina nie proponuje nowych rozwiązań w sprawie ulg tak by ściągnąć inwestorów do Choszczyna?.

Odpowiedział p. Andriaszkiewicz, że dziś jest uchylana uchwała już nie obowiązująca, ale to nie znaczy że pozbawia się przedsiębiorców pomocy. Wie z posiedzenia Rady Zatrudnienia, że przedsiębiorcy do nas po prostu nie przychodzą. Natomiast formy pomocy pozostają te, które reguluje ordynacja podatkowa. ( na dziś staje o wiele ważniejsze utrzymanie dotychczasowych zakładów pracy, które popadają w kłopoty).Dziś radni nie rozpatrują nowego projektu uchwały.

Dalej radny p. Bokun podnosił, że jeszcze Gmina Choszczno nie ma zatwierdzonego planu zagospodarowania przestrzennego i wycofanie się z udzielania ulg nie powinno nikogo dziwić, że przedsiębiorcy do nas nie przychodzą.

Radny p. Nahorski podnosił, że uchwała z 2002 roku miała zapis w § 1 mówiący o polu golfowym, kolejna uchwała była z roku 2004 uchylająca poprzednie, natomiast dziś w podstawie prawnej tej uchwały jest zapis już nieobowiązujący... dlatego w tej sprawie dziś złoży interpelację, czy p. Burmistrz Boratyński przypadkiem nie udzielał pomocy bez podstawy prawnej...? Dalszej dyskusji nikt z radnych nie podnosił.

Uchwała została podjęta 19 głosami „za” 1 wstrzymującym. **Nr uchwały IX/117/07.** Kworum – 20 radnych.

- druk 99 w sprawie opłat za świadczenia publicznych przedszkoli prowadzonych przez Gminę Choszczno przedstawił Zastępcę p. Andriaszkiewicz: komisje Rady analizowały na swych posiedzeniach projekt uchwały oraz rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody w sprawie poprzednich uchwał. Wyjaśnił p. Burmistrz, że kwestii finansowych z tego tytułu nie było.

W dyskusji p. Nahorski opierając się na zapisie § 7 zapytał, czy może się okazać że p. Burmistrz nie realizował uchwały obowiązującej od lutego br i kolejne pytanie jeśli p. Przewodniczący popełnił błąd i wysłał do Wojewody uchwałę jakiej Rada nie podjęła to dlaczego na sesji 30 maja nie informował radnych. Wyjaśnienie udzielił radca prawny p. Kozłowski, że błędne zapisy były w datach, wystarcza rozstrzygnięcie Wojewody by nie mogły te uchwały już obowiązywać, nadto dzisiejszy projekt uchwały naprawia popełnione błędy. Zgodził się p. Nahorski ale dalej wywodził,, po tym jak była pomyłka w studium, omyłka w protokole sesji i brak informacji o rozstrzygnięciu nadzorczym... każdy ma prawo popełnić błąd.. ale jaką ma gwarancję dziś, że uchwały nie wyjdą błędne.

Wyjaśnił p. Przewodniczący Rady: przyznając rację radnemu że podpisał się pod uchwałą jakiej nie było z dnia 26.04.07 przepraszając za to. P. Nahorski,..ale na posiedzeniach komisji tematy winno się wyjaśniać. Dodał p. Przewodniczący Rady, że właśnie ten temat był wyjaśniany w komisjach. Dalszej dyskusji nie było.

Uchwała została podjęta 19 głosami „za” **nr uchwały IX/118/2007.** kworum- 19 radnych.

- druk 100 w sprawie sprawozdania z realizacji Gminnego Planu Gospodarki Odpadami dla Miasta i Gminy Choszczno przedstawił Zastępcę p. Andriaszkiewicz: w związku z przyjęciem do realizacji Gminnego Planu Gospodarki Odpadami dla Miasta i Gminy Choszczno na lata 2004-2007 z perspektywą na lata 2008 – 2011 uchwałą Rady z dnia 15.09.2005r oraz określonym terminem sprawozdawczym dla ww planu jest to po prostu owo sprawozdanie. Żadna Komisja Radu uwag do projektu uchwały nie wniosła. Dyskusji na sesji również nikt nie podjął. Uchwała została podjęta 20 głosami „za”. **nr uchwały IX/119/2007.** Kworum – 20 radnych.

- druk 101 w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przyznania limitu finansowego na używanie samochodu do celów służbowych dla Burmistrza Choszczna objaśniał p. Andriaszkiewicz: w związku z zakupem samochodu dla potrzeb Urzędu Miejskiego proponuje się podjęcie powyższej uchwały. Żadna Komisja Rady uwag nie zgłosiła. Dyskusji na sesji nikt nie podjął. Uchwała została podjęta 20 głosami „za”. **nr uchwały IX/120/2007.** Kworum – 20 radnych.

- druk 102 w sprawie zmian budżetu na rok 2007 objaśniał p. Andriaszkiewicz wnosząc w imieniu p. Burmistrza autopoprawkę w § 1 ppkt.a dopisanie § 2708 z kwotą 50.884,00 zł i § 2709 z kwotą 16.961,50 zł, w podsumowaniu pozostaje ta sama kwota 67.846,00 zł. Dyskusji nad projektem uchwały nikt z radnych nie podjął.

Uchwała wraz z autopoprawką została podjęta 20 głosami „za”. **nr uchwały IX/121/2007.** Kworum – 20 radnych.

W obradach trwała przerwa od godziny 11.20 do 11.45.

Po wznowieniu obrad:

- kolejny projekt uchwały na druku 105 zgłoszony przez zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej Przedstawiła pani Kasior zgłaszając jednocześnie autopoprawkę uzgodnioną z prawnikiem: „ tytuł uchwały – w sprawie opracowania ekspertyzy technicznej dot. weryfikacji kosztów....

I w § 1 „ zleca się Burmistrzowi Choszczna zawarcie umowy i dokonanie wypłaty wynagrodzenia ze środków budżetowych z osobą, wskazaną przez Komisję Rewizyjną, która dokona ekspertyzy technicznej dot. weryfikacji kosztów poniesionych na budowę budynku socjalno klubowego, § 2 i 3 pozostają bez zmian. Uzasadniając, że Rada Miejska planem pracy zleciła Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli kosztów realizacji zadania inwestycyjnego budynku socjalno klubowego, nadmieniając, że Komisja Rewizyjna ubiegłej kadencji w swoich wnioskach uważała za zasadne zbadanie kosztów. A na pytanie p. Rytwińskiej jaki będzie koszt rzeczoznawcy, Komisja Rewizyjna w oparciu o dane otrzymała odpowiedź, że koszty nie przekroczą kwoty 10 tys zł. Niezależny ekspert, nikt z członków komisji nie zna tej osoby, choć jeszcze nie jest ona ustalona, ale ta osoba podała, że potrzeba czasu ok.2 miesiący i po obejrzeniu obiektu, a całkowity koszt ekspertyzy nie przekroczy 10 tys zł plus podatek VAT.

p. Przewodniczący Rady pytał dla przypomnienia przytoczył sprawę hali sportowej w Sławęcinie którą zgłaszał w poprzedniej kadencji –( sprawę z roku 2002) by gmina wystąpiła do sądu o zwrot kosztów naprawy i okazało się że gmina nic nie odzyskała, a czy w tym przypadku nie stanie się to samo?, a jest to koszt 10 tys zł.

Pani Kasior podała, że nie ma wpływu na wymiar sprawiedliwości, Komisja rewizyjna nie wie czy będą jakieś roszczenia, nie jest rolą Komisji Rewizyjnej dokonać kontroli przy takim założeniu że jest tak źle. Komisja Rewizyjna nie wie czy będą jakieś roszczenia czy nie. Dodała pani Kasior że z wypowiedzi p. Przewodniczącego odniosła wrażenie że jest tam źle, ale tych pieniędzy się nie odzyska.

p. Przewodniczący Rady zgłosił propozycję o zweryfikowanie projektu uchwały zobowiązującej Burmistrza do zlecenia kontroli przez ekspertów Burmistrza np. w terminie do 30.09.br. w ten sposób oszczędzając 10 tys zł.

W odpowiedzi pani Kasior: Komisja Rewizyjna ma prawo skontrolować organ wykonawczy taka jest metodologia kontroli. Inwestycja o kwocie 5 mln zł winna być skontrolowana przez biegłego i społeczeństwo winno się dowiedzieć czy koszty były prawidłowe, czy nie.

W tym miejscu głos zabierał p. Zienczonek Naczelnik Wydziału Budownictwa podkreślając, że nie uczestniczył przy budowie tego obiektu, ale ówczesny burmistrz zdecydował pobudować zaplecze dla sportowców na stadionie, co było uzasadnione, skoro Ministerstwo wspomogło dofinansowaniem, więc należało budować obiekt dla sportowców a nie hotel. Zapytał czy ktoś wówczas pytał o koszty budowy hotelu, jaki cel miało mieć... uważa, dodał, że to było jednak bezcelowe budowanie hotelu. Na pewno taką decyzję podjął Burmistrz omamiając radnych że za 300 zł / 1 m2 da się dobudować taką kubaturę. A czy dziś jest potrzebny ekspert do tego? Uważa, że to Rada jest winna wybudowaniu tego obiektu. Co ma mieć wspólnego z tym ekspertyza techniczna o którą dziś wnosi Komisja rewizyjna. Przecież obiekt dziś jest, stoi, nie zawala się więc nie ma sensu powoływanie jakiegokolwiek eksperta, który może stwierdzić, że obiekt stoi. Można tylko dochodzić kto podjął decyzję by za kwotę 2500 zł / za 1 m2 pobudować obiekt plus jeszcze podatek VAT. Następnie zobrazował koszty budowy hoteli, moteli itp...W obecnym obiekcie brakuje jeszcze windy, to też będą pewne koszty, tak więc wiadomo już jakie są koszty wybudowanego obiektu, a co miałyby stwierdzić ekspert, czy to samo? Więc, po co wydawać dodatkowe 10 tys zł.

Na co pani Kasior stwierdziła, że po raz pierwszy znalazła się w sytuacji gdy organ kontrolny musi się tłumaczyć że nie może kontrolować organu wykonawczego. „Ona nie głosowała za tym budynkiem i nie dała się omamić p.Burmistrzowi, a dziś na Sali jest obecnych trzech radnych którzy dali się omamić i są to pani Rytwińska, p.Szymański i p. Ogonowski

Następnie pani Kasior podkreśliła, że Komisja Rewizyjna wnosi o to by ustalić czy budynek za który Gmina zapłaciła 5 mln zł nie powinien kosztować 4 mln zł – taki jest cel kontroli. Chodzi wyłącznie o zbadanie kosztów, dlaczego właśnie kosztował 5 mln zł.

Odpowiedział p. Zienczonek, że w sprawach oczywistych nie należy powoływać ani komisji, ani ekspertów, a dla pani Kasior podał, że sam stwierdza, iż budynek stoi i błędów technicznych nie ma, a taką usłyszał dziś proponowaną treść uchwały.

Na co odpowiedziała pani Kasior, że taki tytuł zaproponował rzeczoznawca „weryfikacja kosztów” i pod tym tytułem mieści się wszystko. Komisja korzystała z wypowiedzi eksperta. p. Zienczonek podał, że ekspert będzie posługiwać się wskaźnikami i np. stwierdzi, że koszt budynku winien wynieść 4,5 mln zł, a nie 5 mln zł, więc od kogo będziemy dochodzić różnicy.

Radny p. Szczęsny zaproponował zakończenie tej dyskusji, jeśli projekt uchwały zamknie raz na zawsze historię tego budynku jest „za”, ale jeśli dziś nie ma zgodności, proponował by Komisja rewizyjna zajęła wewnętrzne stanowisko a projekt uchwały przedstawić na następnej sesji. Pani Kasior podała, że Komisja rewizyjna liczy 7 osób, zespół kontrolny jest 3 osobowy które zdecydowały o przedłożeniu projektu uchwały o czym była również informowana przewodnicząca komisji.

p. Przewodniczący Rady złożył wniosek o zamknięcie dyskusji. Radni w głosowaniu jawnym wniosek przyjęli 15 głosami „za”, 3 przeciwnymi i 1 wstrzymującym.

Radny p. Nahorski stwierdził, że w momencie gdy Rada odrzuci projekt Komisja Rewizyjna na następnej sesji przedstawi sprawozdanie z pracy komisji. Potwierdził to p. Przewodniczący Rady – „tak” i podał procedurę głosowania projekt na druku 105 – „za” głosowało 5 radnych, 11 było przeciwnych i 4 wstrzymało się.

Ad.4. W kolejnym punkcie porządku obrad – sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonych kontroli w Urzędzie Miejskim przedstawiła p. Alina Szymańska Przewodnicząca zespołu kontrolnego Zespół kontrolował zagadnienia przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków wpływających do Urzędu w okresie od 1.01.2007 do 5.06.2007r. Jak ustalono w kontrolowanym okresie wpłynęły 4 skargi, które zostały rozpatrzone wraz z udzieleniem odpowiedzi zainteresowanym w terminie ustawowym.

Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu sesji.

**Ad.5.** Sprawozdanie Burmistrza z pracy między sesjami i wykonania uchwał Rady Miejskiej przedstawiła p. M.Sieńko Sekretarz Gminy: W okresie sprawozdawczym wydane zarządzenia i opinie znajdują się w biurze Rady i na stronach BIP Urzędu. Radni pytań i uwag do sprawozdanie nie zgłaszali.

**Ad.6.** W kolejnym punkcie porządku sesji radni wnosili zapytania i interpelacje:

- p. B.Mitera o utworzenie odcinka drogi między Połą a Stargardzką, potrzebna dla młodzież uczęszczającej do ZS Nr 2 oraz o ułożenie tzw „śpiących policjantów na drogach Osiedla 700-lecia.

-. P. P. Nahorski podał, że oczekuje odpowiedzi od p. Burmistrza nt studium, czas leci, a powstają budynki nowe na terenach które nie do końca powinny być. Kolejne pytanie to sprawa udzielonej pomocy publicznej dla przedsiębiorców w oparciu o uchwałę z 2002r i zmian kolejnych ustaw. Następnie zapytał o los wyroku sądowego p. Winiarskiego.

Odnosnie studium odpowiedział p. Zienczonek, że ma informacje od projektanta, który sprawdza dokumenty i prosi o krótki jeszcze czas, dodał również że studium nie jest prawem miejscowym, ważny jest tylko plan zagospodarowania przestrzennego o czym pan radny wie i dużo więcej wie. Na co p. Nahorski podał, że jeśli zapisy w studium są błędne, a już przystąpiono uchwałowo do opracowania planu zagospodarowania to wybudowane budynki muszą być uwzględnione w planie zagospodarowania, dalej jednak pytał kto popełnił błąd?

- radny p. Bokun prosił o podanie dat sprzedanych działek przy Murze Obronnym i kto podpisywał akty notarialne. Nadal oczekuje odpowiedzi nt drogi na ulicy Jagiełły 36.

- radny p. Szczęsny podał, że wszyscy są za udzielaniem pomocy dla przedsiębiorców którzy tworzą nowe miejsca pracy, ale prosił o wyjaśnienie tematu który dziś zgłaszał na sesji.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że w wykazie z 30.maja br jest wykaz ulg za rok 2006, wykaz obejmował osoby fizyczne i prowadzące działalność gospodarczą. Stara ustawa precyzowała jaką pomoc należy udzielać. Natomiast nowa ustawa ma inne zapisy, gdzie będzie opracowany program do tego musi być zatwierdzony przez Urząd Konsumenta ale będzie bardziej dowolna dla burmistrza. Wyklucza jednak udzielenie pomocy przedsiębiorcom w złej sytuacji finansowej nie tak do końca jest korzystniejsza dla przedsiębiorców.

p. Szczęsny zaznaczył, że nie zna ludzi których nazwiska wymieniał dziś ale uchylona ustawa mówiła o nowych miejscach pracy.

W kolejnym punkcie 7 Wolne wnioski i informacje glos zabierała radna p. Puczyńska informując, że na posiedzeniu Komisji Oświaty analizowano pracę placówek kulturalnych. I Tak Biblioteka świadczy szerokie usługi dla dzieci i młodzieży, prowadzi dostęp do Internetu ,brakuje jeszcze środków finansowych na wiele pilnych potrzeb. Smutny jest jeszcze dział dziecięcy, na który brakuje pieniędzy. Zatem wnosiła o przyznanie 25 tys zł na zakup nowości do działu dziecięcego.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że jeszcze do 30 czerwca będą przyjmowane zgłoszenia w biurze Rady kandydatów na ławników sądowych.

Sprawa p. Winiarskiego – a konkretnie wyrok sądowy znajduje się w biurze Rady ( jest uniewinniający p. Winiarskiego).

W tym też miejscu zwrócił się p. Przewodniczący do pani Kasior – odnośnie „omamiania” że na ostatniej sesji przy omawianiu uchwały PEC gdy chciał się wycofać p. Burmistrz w projektem uchwały i po ogłoszonej przerwie prawnik wyjaśniał, że wnioskodawca może się wycofać z projektem uchwały jeszcze przed jej głosowaniem pytał po raz drugi p. Burmistrza czy podtrzymuje wniosek, p. Burmistrz odpowiedział twierdząco i po kolejnej przerwie przystąpiono do przegłosowania uchwały... Jednak został wniesiony sprzeciw do Wojewody, co do błędów z wysyłanymi uchwałami nieraz w poprzedniej kadencji też się zdarzały przypadki, lecz dziś sam się przyznał do podpisania uchwały za która przeprosił radnych, dodał jedynie że każdy może popełnić jakiś błąd.

p. Nahorski wnosił o zaprotokołowanie wypowiedzi p. Przewodniczącego, że po przyjęciu porządku obrad jest możliwość wycofania projektu uchwały przez projektodawcę.

P Bokun-, że są trzy możliwości głosowania....

**Ad.8.** Zastępca p. Andriaszkiewicz w imieniu p. Burmistrza i własnym z uwagi na przerwę urlopową złożył życzenia miłego wypoczynku.

p. Przewodniczący Rady wobec wyczerpania porządku sesji zakończył obrady IX sesji Rady Miejskiej w Choszczynie, dziękując wszystkim za udział.

Sesją zakończono o godzinie 13.00

Przebieg sesji został nagrany na taśmie magnetofonowej.