

**Protokół nr VIII/2007**  
**z przebiegu VIII sesji Rady Miejskiej w Choszcznie**  
**odbytej w dniu 30 maja 2007r**  
**w sali baletowej Choszczeńskiego Domu Kultury.**

W sesji uczestniczyło 19 radnych. Ustawowy skład Rady – 21 radnych.

Radni nieobecni usprawiedliwieni:

1. p. Jarzyna Piotr
2. p. Włoczka Sylwester

**Porządek sesji:**

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej.
3. Rozpatrzenie projektów uchwał:
  - druk 91 w sprawie zmian organizacyjnych w Publicznym Przedszkolu nr 5 w Choszcznie,
  - druk 92 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów w kapitale zakładowym Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej sp. z oo w Choszcznie oraz określenia trybu zbywania tych udziałów,
  - druk 93 w sprawie zmian budżetu na rok 2007,
  - druk 94 w sprawie uchylenia uchwały nr XXXII/273/05 Rady Miejskiej w Choszcznie z dnia 19.10.2005r,
4. Informacja bieżąca z działalności Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej sp. z oo,
5. Informacja bieżąca z działalności Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej sp z oo
6. Informacja bieżąca z działalności Choszczeńskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego sp z oo.
7. Sprawozdanie Burmistrza z pracy między sesjami i wykonania uchwał Rady Miejskiej.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Wolne wnioski i informacje.
10. Zakończenie obrad.

**Przebieg sesji:**

p. Bogusław Szymański Przewodniczący Rady Miejskiej o godzinie 10.00 otworzył obrady VIII sesji Rady Miejskiej w Choszcznie.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że w obradach bierze udział 19 radnych, co upoważnia Radę do podejmowania prawomocnych uchwał.

Następnie przywitał radnych, p. Burmistrza Adamczyka, sołtysów, przewodniczących zarządów osiedli, zaproszonych gości i uczestniczących mieszkańców oraz przedstawicieli prasy i mediów. Na sekretarza obrad wyznaczył radną p. Beatę Miterę.

p. Przewodniczący podał, że porządek sesji radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o terminie i miejscu sesji. Radny p. Stróżyński zgłosił dodatkowy projekt uchwały na druku 95 w sprawie wynagrodzenia Burmistrza, projekt radnym rozdawała radna p. Chruściel.

Innych propozycji do porządku nie było, radni dodatkowy projekt na druku 95 po druku 94 w pkt.3 porządku przyjęli 14 głosami „za”, 2 wstrzymującymi. Ponieważ kworum się nie zgadzało, powtórzono głosowanie- za przyjęciem druku 95 głosowało 15 radnych, 4 wstrzymało się. Przegłosowano cały porządek wraz z naniesioną poprawką, który radni przyjęli 17 głosami „za”, 2 wstrzymującymi.

**Ad.2.** W kolejnym punkcie porządku sesji p. Przewodniczący zaproponował radnym przyjęcie protokołu z VII sesji bez odczytywania, ponieważ protokół był wyłożony w biurze Rady i nikt

z radnych uwag nie zgłosił. Radni bez odczytywania przyjęli 19 głosami „za” protokół z VII sesji Rady Miejskiej.

**Ad.3.** W punkcie kolejnym porządku obrad radni rozpatrywali projekty uchwał:

- na druku 91 w sprawie zmian organizacyjnych w Publicznym Przedszkolu nr 5 w Choszczynie, którą przedstawił p. Burmistrz Adamczyk: uzasadniając, że w Choszczynie funkcjonuje Publiczne Przedszkole Nr 2 w grupą żłobkową dla dzieci w wieku od 1 roku do 3 lat, lecz w roku bieżącym wzrosło zapotrzebowanie. Wpłynęło już 40 podań o przyjęcie do żłobka i możliwościami jakie są w pomieszczeniach Przedszkola Nr 5 zasadnym jest zorganizowanie kolejnej grupy żłobkowej w tym Przedszkolu. Żadna Komisja Rady uwag do projektu nie zgłosiła. W czasie sesji radni dyskusji nie podjęli.

Uchwała została podjęta 19 głosami „za”. Korum na sali 19 radnych. **Nr uchwały VIII/109/07.**

- projekt uchwały na druku 92 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów w kapitale zakładowym Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej sp. z oo z siedzibą w Choszczynie oraz określenia trybu zbywania tych udziałów : p. Burmistrz zgłosił autopoprawkę do tego projektu w postaci nowego druku projektu uchwały który w trakcie sesji został przekazany radnym. p. Burmistrz podał: tytuł uchwały otrzymuje brzmienie „ w sprawie zbywania udziałów w Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Choszczynie przez Burmistrza Choszczyna”, w podstawie prawnej skreśla się art.33 ust.1 z dnia 30 sierpnia 1996 o komercjalizacji i prywatyzacji, a § 1 .1. otrzymuje brzmienie:

„ zbywanie udziałów w spółce o wartości powyżej 2 000 000 zł wymaga pozytywnych opinii Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miejskiej w Choszczynie wyrażonych na wniosek Burmistrza.

Nie wyrażenie opinii, o których mowa w ust 1 w terminie 14 dni od doręczenia wniosku jest równoznaczne z pozytywną opinią”.

Dalej p. Burmistrz uzasadniał projekt uchwały:

„W ciągu ostatnich lat obserwuje się wzrost zainteresowania gmin sprzedażą udziałów akcji przedsiębiorstw ciepłowniczych. Istotnym powodem braku wsparcia samorządów dla rozwoju przedsiębiorstw ciepłowniczych jest rzeczywisty brak środków finansowych na ich dokapitalizowanie. Gminom narzuca się nowe obowiązki, a w ślad za nimi nie następuje przepływ pieniędzy. Kolejna sprawa to kształtowanie ceny w ciepłownictwie nie jest procesem rynkowym, swobodnego jej kształtowania w relacji popyt podaż Urząd Regulacji Energetyki które dba o zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego kraju, a mieszkańcom racjonalnych cen energii stoi niejako na straży interesów odbiorców i z założenia chroni ich przed nadmiernym nieuzasadnionym wzrostem cen. Spółka PEC z uwagi na wzrost średniorocznych temperatur jak również konieczność stosowania cen regulowanych przepisami ma ograniczoną możliwość wpływania na swój wynik finansowy. Zaniechanie działań poprzednich zarządów zmierzających do zróżnicowania struktury wpływów doprowadziło do ujemnego wyniku spółki. Żeby uniknąć generowania strat w kolejnych latach lub w dłuższej perspektywie konieczne jest przeprowadzenie inwestycji i niezbędnych modernizacji. Nie jest tak, że musimy już sprzedawać udziały, ale należy liczyć się że nadejdzie czas kiedy trzeba będzie podjąć inwestycje. Przedsiębiorstwo nasze nie jest w katastrofalnej sytuacji, dodał p. Burmistrz, że istnieje możliwość takiej prywatyzacji która pozwoli na to by mieć możliwość kontroli nad spółką, natomiast Urząd Regulacji czuwa by ceny nie były wolno rynkowe.

Gmina ma w tej spółce 100% udziałów. Podjęcie uchwały przedstawionej radnym to jeszcze nie sprzedaż udziałów, a jedynie podjęcie czynności do zbycia udziałów. Jeśli okaże się, że wynik wyceny nie będzie opłacalny nie musimy rozpoczynać procedury sprzedaży udziałów”. W dyskusji nad projektem uchwały kolejno głos zabierali:

- radna pani Kasior: „dzisiaj mamy rozmawiać nt prywatyzacji PECu spółki gminnej, która dostarcza ciepło dla ok.12 tysięcy mieszkańców. Przedstawiając w ten sposób projekt uchwały do zbycia majątku, co należy do wyłącznej dyspozycji Rady, robi Pan to w sposób... niedawno, tj 6 tygodni temu Rada przyjęła budżet na rok 2007, w którym nie ma mowy o zbywaniu majątku spółek. Projekt uchwały pierwotnej wersji opiewa na zbycie 70% udziałów na kwotę 2,8 mln zł. Kapitał zakładowy spółki wynosi 4 mln zł. Dzisiaj radni otrzymali autopoprawkę p. Burmistrza o wyrażenie zgody na prywatyzację spółki, bo jeśli Rada wyrazi zgodę to rozpocznie się procedura prywatyzacyjna. Radni otrzymali także informację o działalności spółki PEC, bez daty, ale w informacji tej pan prezes spółki podał, że spółka w ostatnich latach ma wynik ujemny, natomiast dzisiaj p. Burmistrz podał, że sytuacja nie jest katastrofalna. To ile wynosi wynik ujemny opierając się na przedstawionej informacji. Następnie pani Kasior odniosła się do tematu windykacji zaległości, zaznaczając, że prezes spółki wskazuje największego dłużnika, którym jest Gmina (szkoły) i CHTBS, ale PEC tym jednostkom nie wyłączył ogrzewania, bo gdyby to była prywatna spółka należy przypuszczać, że nie czekałaby na nic, tylko weszłaby na konto, albo wyłączyła ogrzewanie. Radni nie znają wyniku finansowego spółki. Powołana spółka PEC została do spełnienia zadań własnych gminy. Jedno wie, że ta spółka jest dorobkiem dwu pokoleń choszczan.. Dalej podzieliła się swoimi uwagami że jako zarządzająca wspólnotą mieszkaniową wie, że prywatny przedsiębiorca będzie monopolistą w Gminie i będzie regulował ceny ciepła, albo przejdzie na ogrzewanie gazowe droższe jeśli mu będzie wygodniej. Pan Burmistrz nie przedstawił radnym co dalej się będzie działo z tym majątkiem, a w budżecie p. Burmistrz nie zapisał ani słowa o zbywaniu udziałów spółek. Obecnie Gmina jest w korzystnej sytuacji. Idąc dalej pani Kasior podkreśliła, że nie rozmawiał p. Burmistrz z odbiorcami ciepła, w przypadku gdyby właściciel przeszedł na ogrzewanie gazowe czy najwięksi odbiorcy jak Spółdzielnia Mieszkaniowa nie zaczęły budowy własnych przyłączy przy każdym budynku? Na Komisji Budżetu p. Burmistrz mówił że należy zmniejszać straty spółki poprzez dostarczanie ciepłej wody. W tej sprawie zasięgnęła informacji i twierdzi, że ze względów technicznych to jest niemożliwe bo mieszkańcy wyremontowali łazienki, wymienili instalacje w mieszkaniach, dodatkowe doprowadzenie instalacji do ciepłowni, rozkopanie całego miasta, po prostu jest niemożliwe. Gmina musi wypłacać dodatki mieszkaniowe dla rodzin najuboższych i nawet gdyby się odliczyło rodziny mieszkające w budynkach bez centralnego ogrzewania to i tak to będzie duża kwota. Może okazać się, że Gmina będzie musiała kupować droższe ciepło. Następnie nawiązała pani Kasior do ostatniego szkolenia radnych przez przewodniczącą składu orzekającego RIO w Szczecinie nt partnerstwa publiczno prywatnego, która podała...”

macie państwo szczęście że macie własną spółkę... że wy sprzedajecie ciepło...” Kolejną informacją dzieliła się pani Kasior : otóż 28 grudnia 2006 Rada podjęła uchwałę o zmianie udziałów w spółce PGK, a dzisiaj robi się inaczej ze spółką PEC, co się stanie gdy prywatna spółka zbankrutuje, a przecież Gmina musi zaopatrzyć mieszkańców w ciepło. Dodała również że usytuowanie PECu w centrum miasta jest atrakcyjne, są to trzy działki o pow. 1,3 ha, działka z węzłem na ul. Staszica, czy można wykluczyć to, że jeśli prywatny właściciel przejdzie na ogrzewanie gazowe i zechce sprzedać te działki. Podkreśliła radna, że spółki gminne które służą wykonywaniu zadań własnych Gminy winny pozostać nadal gminne.

- Radny p. R. Szczęsny poprosił p. Przewodniczącego aby zgodnie z § 44 statutu gminy udzielił głosu obecnemu na Sali byłemu prezesowi PECu, który zobrazowałby sytuację ekonomiczną spółki, zanim przedstawi stanowisko swojego Klubu Radnych. p. Przewodniczący podał, że w tej chwili udziela głosu tylko radnym, przed sesją takiej potrzeby nie zgłaszał pan Jabłoński, były prezes spółki. Radny p. Nahorski zapytał Przewodniczącego „a z czego to wynika- czy to jest stanowisko p. Przewodniczącego? . Odpowiedział p. Przewodniczący, iż jest to Jego interpretacja.” Nie udzieli głosu”.

Z kolei radny p. Szczęsny podał, że p. Burmistrz dziś przedstawił radnym autopoprawkę do uchwały na druku 92 wraz z uzasadnieniem, z tym, że pierwotna wersja uchwały, która była bardzo lakoniczna i niewiele wyjaśnia. np. na temperatury nikt wpływu nie miał, podobnie jak na pogodę. Z wiedzy jaką posiada radny PEC osiągała zyski ze sprzedaży usług, węgla itp. Gmina jako 100% udziałowiec posiada wpływ na spółkę poprzez swoją radę nadzorczą. Pytał co w tej kwestii zrobiono? Bo w Jego odczuciu – „nic”. Żeby nie generować strat konieczne jest przeprowadzenie inwestycji i modernizacji. Zgadza się z tym, ale trzeba mieć możliwości pozyskania środków, a taką możliwość stwarzają kredyty inwestycyjne w oparciu o które PEC może prowadzić inwestycje i remonty sieci.

Wcześniej radni podobną możliwość stworzyli p. Burmistrzowi wyrażając zgodę na wyemitowanie obligacji, a co zrobił p. Burmistrz dla spółki?, bo m.in. przyczyną wyniku ujemnego spółki były zaległości BOSS i CHTBS czyli Gminy.

Czy ujemny wynik finansowy na koniec 2006r wpływa na zagrożenie istnienia spółki, wie że biegli stwierdzili, „iż nie”. Obecnie p. Burmistrz powołał nową radę nadzorczą, która w miesiącu kwietniu br odwołała prezesa, a powołała nowego p. Kaszaka i w tym też czasie Gmina spłaciła swoje zadłużenie dla tej spółki, co jest lub wydaje się bardzo dziwne. Czy ujemny wynik gospodarczy za rok 2006 zagraża dalszemu funkcjonowaniu PEC? Opierając się na opinii biegłych, wie, że nie, bo na moment 31 grudnia 2006 nie występuje takie zagrożenie. Na dziś jako radnemu brakuje wyceny majątku. A powinno się przekazać dla spółki składniki majątkowe dzierżawione przez spółkę, następnie biegli powinni dokonać wyceny majątku i najlepszej formy zbycia. Forma proponowana przez Burmistrza w trybie rokowań podjętych na podstawie publicznego zaproszenia daje możliwość wyboru oferenta jednoosobowo co może rodzić domniemania braku dbałości o interes publiczny i społeczny. Istnieje również obawa, że w przypadku zbycia udziałów w formie proponowanej, bez wyceny majątku, na zaniżaniu ich wartości może nasuwać podejrzenia korupcyjne.

W przypadku przegłosowania uchwały przez radnych zachodzi obawa, że w przypadku zbycia udziałów na rzecz nowego właściciela nie będzie on działał w interesie publicznych – odbiorców ciepła a działalność jego będzie nastawiona na zysk czego konsekwencje odczują odbiorcy ciepła. Istnieje obawa przestawienia wytwarzania energii cieplnej na gaz co podroży koszty i utratę miejsc pracy. W tym przypadku może zachodzić domniemanie, że celem głównym będzie majątek spółki w postaci działek, które będą stanowiły wartość samą w sobie, a są to działki. Projekt przestawienia nośnika energii z opału stałego na gazowe był już proponowany w roku 2001, a więc pomysł nie jest niczym nowym, a tylko powieleniem pomysłów. Klub radnych „Sojuszu Demokracji Lokalnej” będzie głosował przeciw przyjęciu tej uchwały podał p. Szczęsny, Zaapelował jednocześnie do p. Burmistrza by wycofał projekt uchwały z dzisiejszej sesji, a jeżeli p. Burmistrz podtrzyma projekt uchwały w obecnym kształcie apelował do radnych o głosowanie „przeciw”. Jednocześnie zgłosił wniosek formalny jeśli będzie głosowana uchwała „o głosowanie imienne” tak aby Nasi wyborcy wiedzieli kto z radnych reprezentuje czyje interesy”. Dalej dodał pan radny, że należy pozostawić PEC w dotychczasowej formie, a nowemu prezesowi dać możliwość wykazania się umiejętnościami menadżerskimi. Nie tak dawno Burmistrz zabiegał o to aby mieć 100% udziałów w spółce PGK, w przypadku PECu chce się wyzbyć pewnego procentu, jest to niezrozumiałe i może wydać się mieszkańcom podejrzane.

- Radny p. Nahorski podał, że to p. Burmistrz przedstawia swoje propozycje, a radni podejmują uchwały. Dziś żaden radny po głosowaniu nie może się zastaniać, że nie znał tematu. Nadto radni mają dwa projekty uchwały, pierwszy mówi o zbywaniu udziałów, a drugi o zbywaniu udziałów i wymaganej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Komunalnej, zatem stwierdził pan radny, że podważa to, że nowy projekt uchwały jest autopoprawką, ponieważ są one różne, ponadto w porządku sesji jest zapisany pierwotny projekt uchwały, natomiast drugi projekt uchwały został radnym przekazany na sesji i nie jest ona zapisany w

porządku sesji. Następnie p. Nahorski wypowiedział się odnośnie regulacji cen, np. jeśliby przyszły inwestor przeszedł na ogrzewanie gazowe uzasadniając ochroną środowiska wówczas Urząd Regulacji na pewno wyrazi zgodę. Ogólnie nowa firma gdyby radni podjęli tę uchwałę( może podjąć ją 14 radnych) z pewnością szybko to uczyni, ponieważ zawsze prywatyzują się tylko dłużej przedsiębiorstwa państwowe, ( w tym momencie Rada zrzuca się...).p. Nahorski zgłosił pytanie do drugiego projektu uchwały, czy ten projekt nie jest sprzeczny, z treści uchwały wynika że Rada dopuszcza tylko dwie komisje, a uchwałę podejmuje cała Rada. Następnie zobrazował sytuację Recza, gdzie prywatna firma prowadziła usługi ciepłownicze i zbankrutowała, a miasto ma tylko same kłopoty...

Trzecią wątpliwość zgłosił pan radny to z informacji uzyskanych w Komisji Budżetu wynika, że PEC ma ok.8 tysięcy udziałów po 500 zł, że PEC ma udziałów na 4 mln zł i czy coś się zmieniło? Dlatego pytał dalej ile Gmina ma udziałów i o jakiej wartości. Co do prywatyzacji PEC były we wcześniejszych latach (za czasów p. Kieli) podejmowane kroki, gdy też była sytuacja podbramkowa w Gminie. Nadto w informacji złożonej radnym przez p.Kaszaka prezesa spółki są ujawnione dane osobowe, kto ile zalega w opłatach.

- Radny p. Bokun podał, że jest przeciwny formie prowadzenia tematu prywatyzacji spółki. Zgłaszał pytania na komisji Oświaty dlaczego wcześniej radni nie byli informowani o zamiarze prywatyzacji, w odpowiedzi p. Burmistrza, a miał takie odczucie, usłyszał, że ta spółka po prostu musi być sprzedana. Następnie zwrócił się do radnego p. Bila, który mówił również w Komisji że” lepiej zrobić to teraz...”, dalej dodał p. Bokun, że są jednak inne sposoby pomocy spółce niż zbywanie udziałów, zgodził się że jest to temat bardzo trudny, ale nie sprzedaż jest jedynym wyjściem. Dalej powołał się na wypowiedź radnej pani Kasior, że 6 tygodni temu nie było informacji o zbywaniu majątku , a już za dwa tygodnie znalazła się propozycja sprzedania udziałów.

W tym miejscu radny p. Bil ripostował, żeby pan Bokun nie insynuował... nie mówił wybiórczo...ponieważ żadne decyzje nie zapadły odnośnie sprzedaży, a w Komisji mówił że na przykładzie Myśliborza lepiej nie dokapitalizowywać spółki , jeśli zamierza się zbywanie części udziałów..... bo jak na razie brakuje Mu także większych informacji... i więcej nic nie mówił.

Radny p. Szczęsny podał, że dotarły do Niego informacje iż trwają rozmowy z zainteresowanymi kupnem udziałów...

p. Nahorski pytał o zapis podstawy prawnej i skorzystania z zapisu „rokowań..” p. Burmistrz podał, że odpowie p. Kozłowski na zgłoszone pytania.

Z kolei pani Kasior pytała, który z prawników opiniował drugi projekt uchwały. Odpowiedział radca prawny p. Kozłowski, że drugi projekt uchwały nie jest nowym projektem, a tylko autopoprawką pierwotnej wersji druku 92.

W tym miejscu nastąpiła wymiana zdań między radną p. Kasior i p.Kozłowskim. Dalej p. Kozłowski wyjaśnił, że w podstawie prawnej uchwały jest pewien wyłom, bo dysponuje majątkiem Burmistrz... odpowiadając na pytanie co do przygotowanych analiz otóż burmistrz do tej pory nic zrobić nie mógł, bo dopiero uchwała zezwoli na wycenę majątku, który też wcale nie musi być sprzedany, art.12 ustawy o zbywaniu udziałów i art.33 nie stanowi podstawy do komercjalizacji, prywatyzacji, dopiero radni otwierają możliwość burmistrzowi do przygotowania procedury, na razie jest droga otwarta i wcale p. Burmistrz nie musi zbyć udziałów. Odnośnie samego zbycia to w statutach można obwarować zasady, nawet gdyby Burmistrz był mniejszym udziałowcem.

Pani Kasior pytała p. Kozłowskiego „ jaka jest treść uchwały na druku 92” ?, czy w I wersji § 1 pozostaje , czy też z drugiej wersji ? odpowiedział p. Kozłowski, że radni otrzymali autopoprawkę w postaci nowego druku i pozostaje wersja § 1 pierwszej wersji druku 92. Na co pani Kasior podała, że to przecież jest zamiana druków i uzasadnień uchwał. Na

posiedzeniu Komisji Budownictwa dowiedziała się, że Rada wyraża zgodę na wycenę, dziś Rada podejmuje uchwałę o prywatyzacji spółki.

Z kolei radny p. Bokun pytał Radcę prawnego czy Rada może podjąć uchwałę o wycenie rynkowej majątku będąc udziałowcem 100%, abstrahując od tej uchwały, czy Rada może podjąć taką uchwałę?. Odpowiedział p. Kozłowski, że – nie. Dodał p. Kozłowski, że Burmistrz bez tej uchwały nic zrobić nie może.

Następnie p. Szczęsny pytał czy zapisy § 1 obu projektów nie doprowadzą do precedensu prawnego, bo czy wystarczą tylko dwie komisje, a nie cała Rada?, bo może wystarczy dwom komisjom dać pełnomocnictwa i rozejść się.

Następnie pani Kasior podała, że zawsze na koniec roku są sporządzane bilanse i znana jest wartość spółki. Wiemy że wartość . PEC wynosi 5 mln zł i zgłosiła pytanie do radcy jaka jest przeszkoda prawna by Rada podjęła uchwałę zobowiązującą Burmistrza do sporządzenia wyceny majątku, prosząc o wskazanie zapisu prawnego. W odpowiedzi p. Kozłowski podał, że nie ma podstaw prawnych, na co p. Kasior wyraziła zdumienie.. nie po raz pierwszy...”Rada nie może znać wartości majątku, chyba że Rada....

p. Burmistrz przekazał swoje intencje” dziś zostało dużo powiedziane, wylano na Niego..., całe zamieszanie z tą uchwałą... nie chciał wycofywać tego projektu ,ale chciał doprowadzić do dyskusji na sesji by mieszkańcy też usłyszeli ... Ta uchwała daje możliwości podjęcia procesu prywatyzacji, zaznaczył, że nie będzie niczego robił wbrew mieszkańcom. Prawdą jest, że pojawiły się dwie firmy które są zainteresowane prywatyzacją spółki (Poznań i Szczecin) o tym też mówił w komisjach, ale podkreślił, że chciał doprowadzić do dyskusji z uwagi na ważny temat. Następnie zapytał prawnika, czy z uwagi na takie wątpliwości i pytania a problem bardzo ważny , pytał czy może z dzisiejszej sesji wycofać projekt uchwały. Potwierdził p. Kozłowski, że jego zdaniem tak. I tak powstała wątpliwość. P. Burmistrz podał, że zarzuty co do traktowania instrumentalnie Rady... podał, że chciałby by może radni ze swoimi wyborcami przedyskutowali temat, bo na pewno jest to zamysł na pozyskanie dodatkowych środków do budżetu. Bo tak naprawdę burmistrz ma tylko wpływ na obsadzenie przewodniczącego rady nadzorczej w spółce ...Poprosił o przemyślenie tematu, a to jest pomysł na pozyskanie dodatkowych środków... i wówczas wszyscy się zastanowią czy warto zbywać udziały.

p. Nahorski dla przypomnienia podał, że Rada w ubiegłej kadencji podjęła uchwałę o zaopatrzeniu gminy w ciepło i gaz. ( a sformułowanie wypowiedzi p.Burmistrza była za daleko idąca .. o partycypowaniu....) p. Burmistrz dodał, że na pewno gmina nie ma wpływu na ceny.

Pani Kasior powołując się na wypowiedź p. Burmistrza, że „manipulowała informacją , nie wyrwała żadnego zdania z kontekstu i przywołała zapis w informacji o mieniu komunalnym”... zwróciła się do p. Burmistrza „, o nie czynienie zarzutów, jeśli p. Burmistrz nie może tego udowodnić...”

p. Przewodniczący Rady : w związku z wypowiedziami radnych i p. Burmistrza nad drukiem 92 - wnioskował o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad, na co zareagował p. Nahorski, że Rada zdecydowała o przyjęciu do porządku obrad i p. Przewodniczący nie może składać wniosku o wycofaniu z porządku obrad który się toczy, może zawniekskować o odrzucenie projektu i przekazanie do komisji.

p. Przewodniczący złożył wniosek o odrzucenie niniejszej uchwały i przekazanie pod obrady wszystkich Komisji Rady.

Radny p. Nahorski pytał czy to odrzucenie czy przekazanie do komisji.

Radca prawny p. Kozłowski przedstawił opinię, że dopóki radni nie głosowali nad projektem uchwały, może ją p. Burmistrz wycofać z porządku.

p. Nahorski poprosił o zaprotokołowanie wypowiedzi prawnika.

Powtórzył p. Przewodniczący, że p. mecenas sugeruje, iż p. Burmistrz może jeszcze przed głosowaniem wycofać swój projekt i zaproponował krótką przerwę.

Po wznowieniu obrad: p. Przewodniczący po zasięgnięciu opinii radcy prawnego skierował pytanie do p. Burmistrza, czy podtrzymuje swój wniosek o wycofanie projektu uchwały na druku 92 z dzisiejszej sesji. P. Burmistrz odpowiedział – „tak”.

Radny p. Bil : w związku z wycofaniem projektu przez p. Burmistrza złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji na ten temat. Wniosek radni podjęli 19 głosami „za”.

Radny p. Nahorski odniósł się do tematu porządku sesji apelując o zweryfikowanie stanowiska, p. Burmistrza może wycofać autopoprawki, ale uchwała jako taka jest w porządku obrad, Rada go przyjęła i po przyjęciu nie można nie podjąć głosowania nad projektem uchwały. Następnie zacytował zapis art.20 ustawy o samorządzie gminnym ( p. Burmistrz jako organ wykonawczy nie może...) Na co p. Kozłowski podał, iż to nie jest odpowiedź na cofnięcie projektu uchwały. P. Nahorski do p. Przewodniczącego: p. Burmistrz wycofał autopoprawki, więc pozostał projekt, i p. Burmistrz nie może wycofać projektu, a do przewodniczącego należy prowadzenie obrad...

„ jeśli postąpimy w taki sposób, to zwróci się do Nadzoru Wojewody... i ważność całej sesji może być podważona w dalszych punktach...” dodając, że skoro nie ma innych wniosków musi być głosowany projekt uchwały...

Radna p. Kasior zgłosiła wniosek o poddanie projektu uchwały pod głosowanie, w którym radni się wypowiedzą.

p. Przewodniczący zaproponował 5 minutową przerwę, którą radni przyjęli 19 głosami „za”.

Po wznowieniu obrad:

p. Przewodniczący podał, że w związku z wieloma wątpliwościami, również radcy prawnego że wycofanie projektu uchwały może być nie skuteczne, podjął procedurę głosowania:

- kto jest za podjęciem projektu na druku 92 wraz z autopoprawkami - „za” głosowało 12 radnych, 5 było przeciwnych i 2 wstrzymało się. Uchwała została podjęta. Nr uchwały VIII/110/2007. Kworum na sali 19 radnych.

- druk 93 w sprawie zmian budżetu na rok 2007 przedstawiła pani Skarbnik B. Król: zgłaszając autopoprawkę w imieniu p. Burmistrza w pkt.1 na zapis z 1,5 mln zł na 2,0 mln zł związane to jest z dofinansowaniem środków PFRON kosztów miejsc pracy dla osób niepełnosprawnych, w pkt b dziale 852 pomoc społeczna o kwotę 15 tys zł, kolejne punkty się zmieniają. Zapis kwoty 29 tys zł to zaszłość z ubiegłego roku na utworzenie dwu stanowisk dla osób niepełnosprawnych. Odnośnie dyskusji nad utrzymaniem budynku socjalno klubowego zapytała, czy jest zgoda radnych by p. Burmistrz jako autopoprawkę na to zadanie wprowadził kwotę 500 tys zł na dział gospodarka nieruchomości po stronie dochodów i po stronie wydatków na obiekty sportowe z kwotą 500 tys zł. Radni dyskusji nie podjęli. Głosów sprzeciwu nie było.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym 15 głosami „za”, bez przeciwnych głosów i 4 wstrzymującymi. **Nr uchwały VIII/111/2007.** Kworum – 19 radnych.

W tym miejscu pani Kasior zgłosiła o zapisanie w protokole sesji odnośnie druku 92, że wszyscy członkowie Klubu Forum Samorządowego głosowali przeciw drukowi 92 , czyli przeciw prywatyzacji PEC.

p. Szczęsny również zgłosił o zapisanie w protokole sesji że członkowie Klubu Sojuszu głosowali przeciw prywatyzacji PEC w Choszczynie.

- kolejny projekt uchwały na druku 94 w sprawie uchylecia uchwały nr XXXII/273/2005 Rady Miejskiej w Choszczynie z dnia 19 października 2005r przedstawił p. Nahorski:

Projekt dotyczy działki tzw topolowej, jedynym skutecznym sposobem by nie pojawiła się budowa kolejnego hipermarketu, jest właśnie podjęcie tej uchwały. P. Burmistrz wyjaśnił, że nie ma woli o budowie hipermarketu, nie ma możliwości sprzedania tej działki pod taki cel,

rzeczywiście po sprzedaniu tej działki dla Biedronki, wycofał dla nich pieniądze. Następnie p. Burmistrz zapytał czy może radni są przeciwni w ogóle sprzedaży tej działki.

Odpowiedział p. Nahorski i przywołał sposób sprzedaży działek przy Murze Obronnym...dodając, że intencją uchwały jest by nie doprowadzać do sprzedaży tej działki.

p. Burmistrz wyjaśnił, że działki przy Murze Obronnym zostały sprzedane wiele lat temu, na co nie ma wpływu. Z kolei pani Kasior podnosiła, że 500 mieszkańców miasta złożyło wniosek do Rady czyli projekt obywatelski by tę działkę pozostawić, z uwagi na bliskość szkół, wspólnot mieszkaniowych do czasu powstania planu zagospodarowania przestrzennego, gdy Rada określi co na tej działce ma być, bo to Rada kreuje politykę przestrzenną.

Wyjaśniał p. Burmistrz, w związku z tym że obecnie nie ma chętnych nabywców na tę działkę złożył zobowiązanie że jeśli taki nabywca się znajdzie to nie podpisze żadnego aktu notarialnego bez zgody Rady i wnosił o odrzucenie tego projektu uchwały.

p. Nahorski wnosił o podjęcie uchwały na druku 94 (... w oparciu o zmianę zdania przez p. Burmistrza w czasie dyskusji nad drukiem 92).

Dalszej dyskusji nie podjęto.

- za podjęciem uchwały na druku 94 głosowało 5 radnych, przeciwnych było 14, zatem nie została uchwała podjęta.

- projekt uchwały na druku 95 w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Choszczna w imieniu Klubu Radnych Centrum Odrodzenie uzasadniał p. Stróżyński: dostrzegając zaangażowanie i efekty pracy Burmistrza Choszczna wnoszą o podwyższenie wynagrodzenia. Dzięki staraniom Burmistrza zmianie uległ również wizerunek władz samorządowych, odbudowano zaufanie banków, urzędów i instytucji.

W dyskusji nad projektem radny p. Szczęsny przywołał sposób głosowania uchwały ustalającej pierwsze wynagrodzenie Burmistrza... podał, że dziś wstrzyma się od głosowania nad tą uchwałą, co jednak nie będzie miało wpływu na wynik głosowania.

Dalszej dyskusji nikt nie podjął.

Uchwała została podjęta 14 głosami „za”, 3 przeciwnymi i 2 wstrzymującymi. Nr uchwały VIII/112/2007. Kworum – 19 radnych.

**Ad. 4.** Informacja bieżąca z działalności Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej sp z oo, podał p. Przewodniczący iż przy omawianiu projektu uchwały na druku 92 prowadzona była szeroka dyskusja nad tą informacją. W dyskusji p. Nahorski podał, że przy informacji tej radni otrzymali również wykaz dłużników co jest wbrew ustawie o ochronie danych osobowych. Co do analizy to jest dokonane porównanie do danych z 4 miesięcy z dwu specyficznych lat, tak więc przedstawiona analiza nie wiele zawiera informacji. Nadto została przekazane ok.1 mln zł z Urzędu dla PEC czyli Gmina uregulowała swoje zobowiązania, czy do podjęcia procedury prywatyzacyjnej? Ale np. CHTBS dalej zalega ok. 200 tys zł dla PECu, a są to obie spółki gminne. Dalej, że CHTBS budował budynki przy ul. Staszica z zasilaniem gazowym, dodał p. Nahorski iż chciałby doczekać czasów kiedy rady nadzorcze będą odpowiadały za swoje decyzje...następnie zapytał jak się przekładają zobowiązania spółek na kondycje finansową PECu, dziś Rada zdecydowała o uruchomieniu procedury i dziś pełna odpowiedzialność leży na członkach dwu Komisji Rady, w tym miejscu zaapelował by te duże komisje....

Następnie do wypowiedzi p. Nahorskiego odniósł się p. Burmistrz: nie ma żadnych tajemnic, bo spłacanie należności nie jest żadnym dokapitalizowaniem spółki, a to że CHTBS zalega dla PECu to już sprawa ściągalności, dodał p. Burmistrz, że inne płatności są realizowane na bieżąco. Dalszej dyskusji nad informacją nie było.

**Ad.5.** Informacja bieżąca z działalności Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej sp z oo. W dyskusji głos zabierali:



p. Nahorski stwierdził, że rzeczywiście jest czyściej na mieście i zapytanie skierował do p. Burmistrza jeśli Rada podjęła uchwałę w kierunku tworzenia miejskiego przedsiębiorstwa czy ją zrealizuje, czy może ma inne stanowisko? Odpowiedział p. Burmistrz, że w chwili podejmowania uchwały myślał, że to będzie szybciej trwało, ale w sądach rejestrowych nie mógł przyspieszyć na dziś też z sądu informacji nie ma, jeśli już sąd wyda opinie będzie realizował uchwałę Rady.

Następnie p. Szczęsny pytał o określenie zawarte w Informacji „zawrotne tempo przyłączy” o poszerzenie usług, o linie do segregacji odpadów i system, na czym będą polegały oszczędności, co ze zbiórką odpadów szkła.

Odpowiadał p. Burmistrz: „zawrotne tempo” by uzupełnić efekt ekologiczny poprzednicy nie uruchamiali procedury przez ponad rok czasu, obecnie została ona uruchomiona w bardzo szybkim tempie, odnośnie linii segregacji będzie hala z taśmociągiem i taka procedurę podejmuje PGK, będą pojemniki na odpady szklane i na odpady organiczne. Radny p. Bokun zapytał p. Burmistrza czy spółkę która została powołana będzie również tak traktowana jak spółka PEC. Odpowiedział p. Burmistrz „nie mówimy już o spółce PEC”, lecz wyjaśnił, że będzie realizował podjętą uchwałę, a jeśli okaże się, że pomylił się, to przyzna się wówczas, ale co do spółki dotychczasowej wykazuje ona straty wynikające z poprzedniej działalności. Zgodnie z kodeksem jeśli spółka przynosi straty przez kolejne 3 lata to może tak postąpić jak podawał wcześniej.

Dalszej dyskusji nad informacją nie było.

**Ad.6.** Informacja bieżąca z działalności Choszczeńskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego sp z oo: w dyskusji p. Szczęsny pytał prezesa dlaczego w złożonej informacji obarcza były zarząd i byłego prezesa, dlatego zgłosił pytania: od momentu objęcia prezesury do dziś jakie zobowiązania finansowe ciążyą na CHTBS w wyniku spraw sądowych, ile osób przewinięło się na stanowisku księgowej, ile wzrosło wynagrodzenie prezesa w stosunku do poprzedniego, ile odbyło się posiedzeń rady nadzorczej i czego dotyczyły tematy posiedzeń.

Odpowiadał p. Burmistrz: w wyniku ugody sądowej wypłacona została kwota 3 tys zł, dalej, że w rozmowach ze zw. Zawodowymi strony chyba wypracują właściwe decyzje, pensja obecnego prezesa od poprzednika niczym się nie różni, na etacie księgowej, obecnie osoba pracuje na zlecenie, rada nadzorcza spotyka się raz w miesiącu. Dokumenty podnoszonej sprawy mogą zostać radnym udostępnione w gabinecie Burmistrza i zaprasza zainteresowanych radnych.

p. Nahorski pytał czy Gmina jako jedyny udziałowiec przewiduje dokapitalizowanie spółki, bo wówczas spółka będzie mogła korzystać z kredytowania, jaka jest wartość dokapitalizowania, jaka jest wartość czynszów i windykacja zaległości.

Również odpowiadał p. Burmistrz, że windykacja czynsze i dokapitalizowanie są do spełnienia, jest duża grupa która nie płaci czynszów, a jakie będą skutki dalsze poda później bo na razie firma windykacyjna prowadzi te czynności.

Sprawa czynszów jest prowadzona kalkulacja by je urealnić i o tym będzie składał informacje w Komisjach Rady. Odnośnie budowy 32 rodzinnego budynku już zostały wszczęte działania. Odnośnie dokapitalizowania, chodzi o kwotę 1.5 mln zł, ale o tym też będzie informował radnych.

Dalszej dyskusji nie było.

**Ad.7.** Sprawozdanie Burmistrza w pracy między sesjami i wykonania uchwał Rady Miejskiej złożyła pani Sekretarz M.Sieńko. Wszystkie zarządzenia są zamieszczone na stronach BIP I w Biurze Rady Miejskiej. Radni do sprawozdania pytań nie zgłaszali.

**Ad.8.** Interpelacje i zapytania radnych.

- p. Stróżyński podnosił temat ulicy Krótkiej a konkretnie ciągu pieszego pytając co dalej, skarżą się mieszkańcy, czy można rozważyć organizację drogi jednokierunkowej?

- kolejny temat zgłosił w imieniu mieszkańców – rozwiązanie szybkie sprawy zanieczyszczenia miasta przez psy, proponując może poprzez TV kablową wystosowanie apeli do właścicieli psów przypominając o ciążyących na nich obowiązkach

Odpowiedział p. Burmistrz, że Sklep Plus nie jest zainteresowany wykonaniem ciągu pieszo jezdnego, ale gdy Gmina zechce go wykonać na własny koszt, chyba sprzeciwu nie będzie z ich strony. Apel do właścicieli psów przekaże do TV kablowej.

- radny p. Szczęsny pytał czy został powołany pełnomocnik w Urzędzie ds. rewitalizacji, odpowiedział p. Burmistrz, że tak zespół został powołany a szefem jest pani Bartoszek.

- p. Bokun pytał czy i kiedy zostały wydane warunki zabudowy dla działek 309/14, 309/15 i 309/16, ile tych działek jest w tym terenie (Murze Obronne),

- kolejne pytanie dotyczyło prowadzonych budów k/Miejskiej Góry, droga z kostki jest niszczone przez pojazdy z materiałami budowlanymi, co z wnioskiem mieszkańców budynku nr 1 i 3 przy ul. 22 Lipca w sprawie przyszłych budów?

Odpowiadał p. Burmistrz:, że wg rozeznania działki przy Murze Obronnym zostały sprzedane za czasów Burmistrza p. Kieli, dla 3 działek zostały wydane niedawno warunki zabudowy, .. ale udzieli radnemu odpowiedzi na piśmie, co do sprzedaży to wszystkie działki są już sprzedane. Odnośnie drogi na ulicy Jagiełły, już zostały podjęte odpowiednie działania by dowożący materiały budowlane dalej nie niszczyli jej.

- p. Nahorski pytał na kim ciąży obowiązek budowy drogi przy Murze Obronnym, p. Burmistrz odpowiedział, że oczywiście na Gminie. Dalej radny p. Bokun kierował pytania do radnego p. Stróżyńskiego czy pamięta jak wówczas sprzedawane były działki przy Murze Obronnym... p. Stróżyński odpowiedział, że było to dawno temu i nie pamięta...

Dalszych pytań nie było.

**Ad 9.** Wolne wnioski i informacje.

W tym punkcie dyskusji ani wniosków nie było.

**Ad.10.** Wobec wyczerpania porządku dziennego, p. Przewodniczący Rady zakończył obrady VIII sesji Rady Miejskiej w Choszczynie, dziękując wszystkim za udział.

Obrady zakończono o godzinie 14.20.

Protokołowała D.Bobik

Przebieg sesji został nagrany na taśmie magnetofonowej.