



**WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI**

Szczecin, dnia 21 lutego 2014r.

NK.1.431.1.4.2014.MZ

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

<b>Zakres kontroli</b>	Sposób przyjmowania oraz rozpatrywania skarg i wniosków
<b>Nazwa i adres organu kontrolującego</b>	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70 – 502 Szczecin
<b>Nazwa i adres organu kontrolowanego</b>	Rada Miejska w Choszcznie, ul. Wolności 13, 73-200 Choszczno, zwana dalej <i>Radą</i>
<b>Osoba pełniąca funkcję Przewodniczącego Rady Miejskiej w Choszcznie w okresie prowadzenia kontroli</b>	Mariola Kołodko - Przewodnicząca Rady Miejskiej w Choszcznie, zwana dalej <i>Przewodniczącą</i>
<b>Osoby pełniące funkcję Przewodniczącego Rady Miejskiej w Choszcznie w okresie objętym kontrolą</b>	- Bogusław Szymański, wybrany do pełnienia funkcji Przewodniczącego Rady Miejskiej w Choszcznie uchwałą Nr I/1/2010 z dnia 1 grudnia 2010r., zwany dalej <i>Przewodniczącym</i> ; - Mariola Kołodko, wybrana do pełnienia funkcji Przewodniczącej Rady Miejskiej w Choszcznie uchwałą Nr XXIV/207/2012 z dnia 26 października 2012r.
<b>Okres objęty kontrolą wg programu</b>	od dnia 29 lutego 2012r. do dnia 7 stycznia 2014r.
<b>Kontrolujący</b>	Marek Zdyb - starszy inspektor w Wydziale Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie
<b>Nr upoważnienia</b>	Nr 4/14 z dnia 2 stycznia 2014r.
<b>Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli</b>	<i>art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267), zwanej dalej Kpa</i>
<b>Termin kontroli</b>	8 stycznia 2014r.
<b>USTALENIA KONTROLI</b>	
<b>Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli</b>	- Magdalena Sieńko - Sekretarz Miejski, - Małgorzata Starostka - Naczelnik Wydziału Organizacyjno-Prawnego Urzędu Miejskiego w Choszcznie
<b>Podstawa prawna</b>	<i>Art. 223 § 1 Kpa: Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi</i>



Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie  
ul. Wały Chrobrego 4, 70 – 502 Szczecin  
tel. 91 4303-315, 91 4342-413, fax 91 4330-250,  
e-mail: wojewoda@szczecin.uw.gov.pl

	<p><i>i wnioski w ramach swojej własności.</i></p> <p>Zakres działania i zadania Rady Miejskiej w Choszczynie w okresie objętym kontrolą określał Statut Gminy Choszczyno stanowiący załącznik do Uchwały Nr XXI/180/2012 Rady z dnia 27 czerwca 2012r. Zgodnie z § 16 Statutu „obsługę Rady zapewnia Biuro Rady”. Informacja o dniach i godzinach przyjmowania obywateli w sprawie skarg oraz wniosków została umieszczona w siedzibie organu kontrolowanego. Zgodnie z powyższym, Przewodnicząca przyjmowała w przedmiotowym zakresie w każdy piątek w godzinach: 14.00 - 15.00. Godziny pracy Urzędu Miejskiego w Choszczynie, stanowiącego jednocześnie siedzibę Rady w tym dniu były następujące: 7.30. - 15.30. Powyższe ustalenia, nie odpowiadały treści art. 253 § 3 Kpa zgodnie, z którym „<i>Dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy</i>”.</p> <p>Centralny rejestr skarg i wniosków prowadzony dla organów Gminy Choszczyno, w okresie objętym kontrolą zawierał 8 skarg załatwionych przez Radę, z czego dwie skargi nie podlegały rozpatrzeniu na podstawie przepisów działu VIII Kpa.</p> <p>Na podstawie rejestru ustalono, iż w 2014r. (do dnia kontroli) nie odnotowano wpływu skarg i wniosków podlegających załatwieniu przez Radę.</p>
<p>Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny</p>	<p><b>Podczas kontroli analizie poddano:</b></p> <p>- skargę Nr 4/2012 z dnia 13 lipca 2012r., przekazaną przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie. Przedmiotem skargi była działalność Burmistrza Choszczyna zwanego dalej <i>Burmistrzem</i> w zakresie wykonania budżetu gminy. Pismem dnia 12 sierpnia 2012r. Przewodniczący poinformował, iż przedmiotowa skarga zostanie przedstawiona na sesji Rady w miesiącu wrześniu 2012r. Pismem z dnia 11 września 2012r. Przewodniczący poinformował, iż skarga została przedstawiona na sesji i przekazana do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną Rady zwaną dalej <i>Komisją</i>. Pismem z dnia 10 października 2012r. Przewodniczący poinformował, iż skarga rozpatrywana jest przez Komisję, która na najbliższej sesji przedstawi swoje stanowisko. Wskazanie nowego terminu załatwienia skargi nastąpiło z naruszeniem art. 36 § 1 Kpa, tj. bez określenia najpóźniejszego terminu, w którym nastąpi ostateczne załatwienie sprawy, określonego w dniach, tygodniach lub miesiącach (wyrok NSA w Warszawie z dnia 21 czerwca 1996r., sygn. akt ISAB 28/96). Rada uchwałą Nr XXIV/204/2012 z dnia 26 października 2012r. uznała skargę w części za bezzasadną. W zawiadomieniu o uznaniu skargi za bezzasadną zamieszczono uzasadnienie faktyczne, brak jednak było uzasadnienia prawnego oraz pouczenia o treści art. 239 Kpa, czym naruszono przepis art. 238 § 1 Kpa. Ponadto na podstawie przedstawionej do kontroli dokumentacji należy</p>

stwierdzić, iż organ nie działał bez zbędnej zwłoki, do czego obliguje art. 237 § 1 Kpa. „Artykuł ten wskazuje maksymalny termin załatwienia skargi. Wynosi on miesiąc i ma charakter instrukcyjny (M. Jaśkowska - Komentarz aktualizowany do art. 237 Kpa)”. W przypadku braku możliwości dotrzymania ustawowego terminu organ właściwy w sprawie powinien stosować art. 237 § 4 Kpa; (dowód: akta kontroli str.11-20)

- skargę Nr 5/2012 z dnia 8 sierpnia 2012r. Przedmiotem skargi była działalność Burmistrza dotycząca wykonywania zadań w zakresie przekształceń własnościowych. Pismem z dnia 10 sierpnia 2012r. Przewodniczący poinformował, iż przedmiotowa skarga zostanie przedstawiona na sesji Rady w miesiącu wrześniu 2012r. Pismem z dnia 10 września 2012r. Przewodniczący poinformował, iż skarga została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję, która na najbliższej sesji przedstawi swoje stanowisko. Wskazanie nowego terminu załatwienia skargi nastąpiło z naruszeniem art. 36 § 1 Kpa, tj. bez określenia najpóźniejszego terminu, w którym nastąpi ostateczne załatwienie sprawy, określonego w dniach, tygodniach lub miesiącach. Rada uchwałą Nr XXIV/205/2012 z dnia 26 października 2012r. uznała skargę za zasadną. Pismem z dnia 26 października 2012r. Przewodniczący przesłał ww. uchwałę skarżącemu; (dowód: akta kontroli str.21-25)

- skargę Nr 6/2012 z dnia 31 sierpnia 2012r. Przedmiotem skargi była działalność Burmistrza. Pismem z dnia 27 września 2012r. Przewodniczący poinformował, iż skarga została przedstawiona radnym na sesji w dniu 10 września 2012r. i przekazana do rozpatrzenia przez Komisję. Wskazanie nowego terminu załatwienia skargi nastąpiło z naruszeniem art. 36 § 1 Kpa, tj. bez określenia najpóźniejszego terminu, w którym nastąpi ostateczne załatwienie sprawy, określonego w dniach, tygodniach lub miesiącach. Rada uchwałą Nr XXIV/203/2012 z dnia 26 października 2012r. uznała skargę za bezzasadną. Pismem z dnia 26 października 2012r. Burmistrz przesłał skarżącemu ww. uchwałę. W zawiadomieniu o uznaniu skargi za bezzasadną zamieszczono uzasadnienie faktyczne oraz pouczenia o treści art. 239 Kpa, brak jednak było uzasadnienia prawnego, czym naruszono art. 238 § 1 Kpa; (dowód: akta kontroli str.26-34)

- skargę Nr 7/2012 z dnia 3 grudnia 2012r. Przedmiotem skargi była działalność Burmistrza w zakresie toczącego się postępowania administracyjnego. Pismem z dnia 21 grudnia 2012r. Przewodnicząca poinformowała, iż skarga zostanie rozpatrzona na sesji w miesiącu styczniu 2013r. Pismem z dnia 1 lutego 2013r. Przewodnicząca poinformowała, iż Rada nie wprowadziła do porządku obrad projektu uchwały dotyczącej

przedmiotowej skargi, informując jednocześnie, że ww. projekt uchwały znajdzie się w porządku obrad najbliższej sesji Rady. Pismem z dnia 4 marca 2013r. Przewodnicząca poinformowała, iż skarga będzie rozpatrywana na sesji Rady w dniu 13 marca 2013r. Rada uchwałą Nr XXIX/236/2013 z dnia 13 marca 2013r. uznała skargę za zasadną. Pismem z dnia 18 marca 2013r. Przewodnicząca przesłała przedmiotową uchwałę skarżącemu. Postępowanie w przedmiotowej sprawie naruszyło przepis art. 234 pkt 1 Kpa zgodnie, z którym „w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne: skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu”. W związku z tym na podstawie art. 236 Kpa, organem właściwym do rozpatrzenia skargi był Burmistrz;

(dowód: akta kontroli str.35-41)

- skargę Nr 1/2013 z dnia 10 stycznia 2013r. Przedmiotem skargi była działalność Burmistrza. Pismem z dnia 1 lutego 2013r. Przewodnicząca poinformowała, iż skarga analizowana jest przez Komisję i w związku z powyższym rozpatrzenie skargi nastąpi po zakończeniu prac Komisji. Wskazanie nowego terminu załatwienia skargi nastąpiło z naruszeniem art. 36 § 1 Kpa, tj. bez określenia najpóźniejszego terminu, w którym nastąpi ostateczne załatwienie sprawy, określonego w dniach, tygodniach lub miesiącach. Pismem z dnia 4 marca 2013r. Przewodnicząca poinformowała, iż przedmiotowa skarga zostanie rozpatrzona na sesji Rady w dniu 13 marca 2013r. Rada uchwałą Nr XXIX/238/2013 z dnia 13 marca 2013r. uznała skargę za zasadną. Pismem z dnia 19 marca 2013r. Przewodnicząca przesłała, ww. uchwałę skarżącemu;

(dowód: akta kontroli str.42)

- skargę Nr 2/2013 z dnia 23 maja 2013r. Przedmiotem skargi była działalność Burmistrza w zakresie toczącego się postępowania administracyjnego. Pismem z dnia 24 czerwca 2013r. Przewodnicząca poinformowała, iż skarga została przekazana do „wstępnego” rozpatrzenia przez Komisję, informując jednocześnie, że rozpatrzenie przedmiotowej skargi nastąpi na najbliższej sesji Rady. Pismem z dnia 23 sierpnia 2013r. oraz pismem z dnia 23 września 2013r. Przewodnicząca poinformowała, iż skarga została „wstępnie” rozpatrzona przez Komisję, informując jednocześnie, że rozpatrzenie ww. skargi nastąpi na najbliższej sesji Rady. Rada uchwałą Nr XXXIV/277/2013 z dnia 11 października 2013r. uznała skargę za bezzasadną. Pismem z dnia 15 października 2013r. Przewodnicząca przesłała uchwałę z dnia 11 października 2013r. skarżącej. Postępowanie w przedmiotowej sprawie naruszyło przepis art. 234 pkt 1 Kpa. Zgodnie z art. 236 Kpa, organem właściwym do rozpatrzenia skargi z dnia 23 maja

	2013r. był organ, przed którym toczyło się postępowanie. (dowód: akta kontroli str. 43-52)
<b>Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości</b>	Kontroli poddano 6 spraw i stwierdzono następujące nieprawidłowości: - brak uzasadnienia prawnego w przypadku uznania skargi za bezzasadną (Nr 4/2012 i Nr 6/2012); - brak pouczenia o treści art. 239 Kpa w przypadku uznania skargi za bezzasadną (Nr 4/2012); - nie przekazanie skargi złożonej w toku postępowania administracyjnego do organu prowadzącego postępowanie (Nr 7/2012 i Nr 2/2013); - w przypadku spraw (Nr 4/2012, Nr 5/2012 i Nr 1/2013), w zakresie wyznaczenia nowego terminu załatwienia skarg, organ nie wskazywał konkretnej daty; - ustalenie godzin przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków jedynie w godzinach pracy Urzędu. Powyższe naruszyło przepisy art. 36 § 1 w związku art. 237 § 4, art. 234 pkt 1, art. 238 § 1 i art. 253 § 3 Kpa
<b>OCENA</b>	<i>Pozytywna z nieprawidłowościami</i>
<b>Wpis do książki kontroli</b>	Nr 3/2014
<b>Zalecenie</b>	- zamieszczać uzasadnienie prawne oraz pouczenie o treści art. 239 Kpa, każdorazowo w przypadku sporządzania zawiadomień o odmownym sposobie załatwienia skarg, do czego zobowiązuje art. 238 § 1 Kpa; - przestrzegać przepisu art. 237 § 1 Kpa obligującego organ do załatwiania skarg bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. W sytuacji wymagającej przedłużenia terminu załatwienia skarg zawiadamiać każdorazowo skarżących o przyczynach zaistniałej zwłoki, wyznaczając jednocześnie nowy termin zgodnie z art. 36 Kpa; - przekazywać skargi złożone w toku toczącego się postępowania administracyjnego do organu prowadzącego postępowanie, do czego zobowiązuje art. 234 pkt 1 w związku z art. 236 Kpa; - wyznaczyć godziny przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków zgodnie z art. 253 § 3 Kpa.
<b>Pouczenie</b>	- od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze; - o sposobie wykonania zalecenia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonej nieprawidłowości proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie miesiąca od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.
<b>Podpis kierownika jednostki kontrolowanej</b>	