

**PROJEKT WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO**

<b>Zakres kontroli</b>	Sposób przyjmowania oraz rozpatrywania skarg i wniosków.
<b>Nazwa i adres organu kontrolującego</b>	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70 – 502 Szczecin
<b>Nazwa i adres jednostki kontrolowanej</b>	Urząd Miejski w Choszcznie, ul. Wolności 24, 73-200 Choszczno, zwany dalej <i>Urzędem</i>
<b>Osoba pełniąca funkcje kierownicze w okresie prowadzenia kontroli</b>	Robert Adamczyk - Burmistrz Choszczna, zwany dalej <i>Burmistrzem</i>
<b>Osoba pełniąca funkcje kierownicze w okresie objętym kontrolą</b>	
<b>Okres objęty kontrolą wg programu</b>	10 marca 2009 r. – 28 lutego 2012 r.
<b>Kontrolujący</b>	Małgorzata Krzemieniecka - starszy inspektor w Wydziale Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie
<b>Nr upoważnienia</b>	Nr 13/12 z dnia 22 lutego 2012 r.
<b>Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli</b>	art. 258 § 1 pkt 5 oraz art. 259 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej <i>Kpa</i> .
<b>Termin kontroli</b>	28 lutego 2012 r.

**USTALENIA KONTROLI**

<b>ZAKRES KONTROLI:</b> sposób przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków, w okresie od dnia 10 marca 2009 r. do dnia kontroli, tj. 28 lutego 2012 r.	
<b>Komórka wykonująca zadania z zakresu objętego kontrolą</b>	<b>Wydział Organizacyjny</b> Zgodnie z § 35 pkt 9 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Choszcznie, wprowadzonego zarządzeniem Nr 1392/09 Burmistrza Choszczna z dnia 30 czerwca 2009 r. (z późn. zm.) do zakresu działania Wydziału Organizacyjnego należy <i>organizacja przyjmowania i załatwiania skarg, wniosków i listów obywateli</i> .
<b>Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli</b>	Pani Małgorzata Starostka - Naczelnik Wydziału Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Choszcznie
<b>Podstawa prawna</b>	<b>Art. 223 § 1 Kpa:</b> Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.

<p><b>Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny</b></p>	<p>Informacja o dniach i godzinach przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków umieszczona została w budynku Urzędu zgodnie z treścią art. 253 § 4 Kpa. Burmistrz przyjmował obywateli w sprawach skarg i wniosków w każdy poniedziałek od godziny 12.00 do godziny 15.45. Godziny pracy Urzędu w tym dniu były następujące: 7.30 - 15.30. Powyższe ustalenia odpowiadały treści art. 253 § 3 Kpa.</p> <p>Centralny rejestr skarg i wniosków w kontrolowanym okresie zawierał 28 spraw, z czego Burmistrz: 7 spraw rozpatrzył, 4 przekazał wg właściwości, zaś 1 skargę wycofano.</p> <p>Dokumentacja skargowa przechowywana była w teczkach aktowych zgodnie z art. 254 Kpa.</p>
	<p><b>Podczas kontroli ocenie poddano wszystkie sprawy, tj.:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- skargę Nr 1/2009 z dnia 23 marca 2009 r. w zakresie niewłaściwego zachowania pracowników Choszczeńskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego sp. z o.o. (zw. dalej TBS sp. z o.o.). Pismem z dnia 25 marca 2009 r. przekazano skargę Prezesowi ww. jednostki celem załatwienia wg właściwości, informując o powyższym skarżącą;</li> <li>- skargę Nr 2/2009 z dnia 11 maja 2009 r. dotyczącą nieścisłości w planie zagospodarowania przestrzennego. Pismem z dnia 18 maja 2009 r. Burmistrz udzielił stronie odpowiedzi. Postępowanie w powyższej sprawie regulowane jest przez ustawę z dnia z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.);</li> <li>- skargę Nr 1/2010 z dnia 14 maja 2010 r. dotyczącą postępowania Prezesa Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Choszcźnie. Pismem z dnia 18 maja 2010 r. Burmistrz przekazał skargę Radzie Nadzorczej ww. spółki, informując o powyższym skarżącą;</li> <li>- skargę Nr 2/2010 z dnia 28 czerwca 2010 r. w zakresie niewłaściwego postępowania Dyrektora Centrum Rekreacyjno-Sportowego w Choszcźnie. Pismem z dnia 2 lipca 2010 r. skarżąca wycofała skargę;</li> <li>- skargę Nr 3/2010 z dnia 27 października 2010 r. skierowaną do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie (zw. dalej SKO) za pośrednictwem Burmistrza. Skarga dotyczyła przewlekłego załatwienia sprawy w przedmiocie wydania decyzji o warunkach zabudowy. Pismem z dnia 3 listopada 2010 r. Burmistrz przekazał skargę do SKO.</li> </ul> <p>Z informacji zamieszczonych w dokumentacji skargowej wynikało, iż postępowanie administracyjne zostało zakończone w dniu 27 października 2010 r. Tymczasem w myśl art. 37 Kpa organ wyższego stopnia rozpatrując zażalenie <i>na przewlekłe postępowanie</i>, złożone w oparciu o ww. przepis prawa, może m.in. wyznaczyć dodatkowy termin załatwienia sprawy.</p> <p>W związku z powyższym, skarga na długotrwałe załatwienie sprawy przez Burmistrza winna być rozpatrywana dwutorowo, tj. zgodnie z wolą skarżącej przesłana do SKO, jak również do Rady Miejskiej w Choszcźnie, w oparciu o przepis art. 229 pkt 3 Kpa, stanowiący: „Jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania</p>

*skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności (...) burmistrza (...), z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada gminy”;*

(dowód: akta kontroli str. 7-10)

- skargę Nr 4/2010 z dnia 27 października 2010 r. skierowaną do SKO za pośrednictwem Burmistrza. Skarga dotyczyła przewlekłego załatwienia sprawy w przedmiocie wydania decyzji o warunkach zabudowy. Pismem z dnia 3 listopada 2010 r. Burmistrz przekazał skargę do SKO.

Z informacji zamieszczonych w dokumentacji skargowej wynikało, iż postępowanie administracyjne zostało zakończone w dniu 27 października 2010 r. Tymczasem w myśl art. 37 Kpa organ wyższego stopnia rozpatrując zażalenie *na przewlekłe postępowanie*, złożone w oparciu o ww. przepis prawa, może m.in. wyznaczyć dodatkowy termin załatwienia sprawy.

W związku z powyższym, skarga na długotrwałe załatwienie sprawy przez Burmistrza winna być rozpatrywana dwutorowo, tj. zgodnie z wolą skarżącej przesłana do SKO, jak również do Rady Miejskiej w Choszczynie, zgodnie z przepisem art. 229 pkt 3 Kpa;

(dowód: akta kontroli str. 11-14)

- petycję Nr 1/2011, nadesłaną do Urzędu w dniu 11 marca 2011 r. adresowaną do Rady Miejskiej w Choszczynie. Przedmiot petycji dotyczył pogarszających się warunków na drodze między targowiskiem miejskim a ciepłownią oraz uwzględnienia w planach Gminy inwestycji mającej na celu polepszenie ww. sytuacji. Pismem z dnia 15 marca 2011 r. Burmistrz poinformował strony o skierowaniu sprawy do Wydziału Infrastruktury, Budownictwa i Planowania Przestrzennego Urzędu celem załatwienia. Pismem z dnia 18 marca 2011 r. udzielono stronom odpowiedzi, w której powiadomiono, iż z uwagi na brak środków finansowych w budżecie Gminy, wskazane inwestycje nie mogą zostać zrealizowane w 2011 r. Zawiadomienie nie zawierało uzasadnienia prawnego oraz pouczenia o treści art. 239 Kpa, do czego zobowiązuje art. 238 § 1 Kpa: *„(...) Zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239”;*

(dowód: akta kontroli str. 15-22)

- wniosek Nr 2/2011 z dnia 13 kwietnia 2011 r. w sprawie przeprowadzenia przez Gminę przetargu polegającego na wyborze operatora energii elektrycznej oraz telekomunikacyjnego. Pismem z dnia 12 maja 2011 r. przekazano wnioskodawcy odpowiedź, w której poinformowano, iż sprawa w zakresie wyboru operatora telekomunikacyjnego została uznana za bezzasadną. Zawiadomienie zawierało uzasadnienie faktyczne i prawne. Strony nie pouczono o treści art. 239 Kpa. Ponadto poinformowano, iż planowane jest przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wybór dostawcy energii;

(dowód: akta kontroli str. 23-26)

- skargę Nr 3/2011 z dnia 27 kwietnia 2011 r. przekazaną wg właściwości z Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, w zakresie

	<p>nieutrzymywania drogi gminnej w należyтым stanie. Pismem z dnia 11 maja 2011 r. udzielono stronom (ZUW oraz skarżący) odpowiedzi, informując o planowanych remontach;</p> <p>- skargę Nr 4/2011, otrzymaną w dniu 5 września 2011 r. w przedmiocie niewłaściwej działalności Prezesa TBS sp. z o.o. Pismem z dnia 7 września 2011 r. przesłano ww. skargę Radzie Nadzorczej wskazanej spółki, informując o powyższym skarżącemu;</p> <p>- skargę Nr 1/2012 w sprawie niekompetencji pracownika Urzędu. Zawiadomieniem z dnia 3 lutego 2012 r. Burmistrz przekazał stronie odpowiedź, uznając skargę za bezzasadną, zamieszczając uzasadnienie faktyczne i prawne. Skarżącemu nie pouczone o treści art. 239 Kpa; (dowód: akta kontroli str. 27-30)</p> <p>- skargę Nr 2/2012, która wpłynęła w dniu 19 stycznia 2012 r. w zakresie przewlekłości prowadzonego postępowania administracyjnego. Pismem z dnia 6 lutego 2012 r. udzielono skarżącemu odpowiedzi, informując o bezzasadności skargi. Postępowanie w powyższej sprawie regulowane jest przez art. 234 pkt 1 Kpa w związku z art. 236 Kpa, tj. podlega rozpatrzeniu w toku postępowania.</p>
<p><b>Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości</b></p>	<p>W wyniku analizy ww. spraw, stwierdzono następujące nieprawidłowości:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- brak pouczenia o treści art. 239 Kpa, w przypadku uznania spraw za bezzasadne (Nr 1/2011, Nr 2/2011, Nr 1/2012);</li> <li>- brak uzasadnienia prawnego, w przypadku przekazania stronie odpowiedzi, uznającej przedmiot pisma za bezzasadny (Nr 1/2011);</li> <li>- nieprzekazanie skarg do organów właściwych w sprawie (Nr 3/2010, Nr 4/2010).</li> </ul> <p>Powyższym naruszono obowiązek spoczywający na organach administracji publicznej do informowania i wyjaśniania stronie całokształtu okoliczności faktycznych i prawnych podjętego rozstrzygnięcia, zgodnie z przepisami Działu VIII Kpa.</p> <p>Ponadto nieprzestrzeganie przepisów prawa obligujących organ do przekazania skarg podmiotom właściwym do ich załatwienia, naruszyło konkretne przepisy oraz zasady ogólne wyrażone w Kpa, nakazujące działać na podstawie prawa.</p> <p>Powyższe może powodować obniżenie zaufania obywateli do organów administracji publicznej, jak również niezadowolenie ze sposobu załatwienia sprawy.</p>
<p><b>Ocena kontroli</b></p>	<p>Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.</p>
<p><b>Wpis do książki kontroli</b></p>	<p>Wpis pod pozycją Nr 2 w 2012 r.</p>

**POUCZENIE**

Poprzez zamieszczenie w projekcie wystąpienia pokontrolnego niżej wymienionych pouczeń, kontrolujący informuje kontrolowanego o przysługującym prawie do:

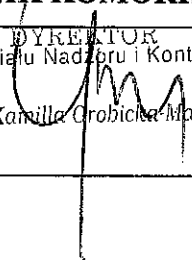
- zgłoszenia, do Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w niniejszym projekcie wystąpienia pokontrolnego, w terminie 7 dni od daty otrzymania projektu;
- wniesienia odwołania do Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego, w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania zawiadomienia o odrzuceniu zastrzeżeń do niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego.

**PODPISY**

**KONTROLER**

STARSZY INSPEKTOR  
w Wydziale Nadzoru i Kontroli  
  
mgr Małgorzata Krzemieniecka  
2.04.2015.

**KIEROWNIK KOMÓRKI DS. KONTROLI**

DYREKTOR  
Wydziału Nadzoru i Kontroli  
  
mgr Kamilla Grobicka-Madej