



**WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI**

CFE.2.7012-47-1/08-3 [PN]

Szczecin, dnia 03 listopada 2010 r.

**Pan
Robert Adameczyk
Burmistrz Choszczna**

*Pan Denisz Szadki
Panie! B. piłkarze
Powsz. przy Głównym
z. ul. Choszczna
30.11.2010r*

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 36 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 roku o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206), § 8 ust. 1 Umowy o dofinansowanie nr 47/KW/08 z dnia 6 października 2008 r., w dniu 15 marca br., pracownicy Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, przeprowadzili w Gminie Choszczno, kontrolę problemową, w zakresie prawidłowości realizacji projektu dofinansowanego ze środków budżetu państwa w ramach Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2008, w roku 2008, nr 47/KW/08, pod nazwą: „Budowa zespołu ogólnodostępnych boisk sportowych w ramach Programu „Moje Boisko-Orlik 2012” przy Gimnazjum Publicznym w Choszcznie”.

Ustalenia kontroli zawarto w protokole, którego jeden egzemplarz przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej. Do protokołu zostały wniesione zastrzeżenia dotyczące zgodności realizacji projektu z Prawem zamówień publicznych, które zostały rozpatrzone i przyjęte w części dotyczącej spełnienia przez wybraną ofertę warunków udziału w postępowaniu, omyłkowego wpisania kosztorysanta w protokole z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz omyłki pisarskiej w gwarancji należytego wykonania umowy, z uwagą, aby określać przy prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia kryteriów, które będą mogły być jednoznacznie interpretowane przez wszystkich uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Pozostałe zastrzeżenia zostały odrzucone i podtrzymano stanowisko zespołu kontrolującego. Po uzupełnieniu protokołu o zastrzeżenia oraz ich rozpatrzenie, protokół został następnie podpisany przez kierownika jednostki kontrolowanej.

W zakresie dotyczącym zgodności realizowanego projektu z Prawem zamówień publicznych stwierdzono, że w ogłoszeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane dotyczącym budowy boiska piłkarskiego wielofunkcyjnego

i zagospodarowania terenu, oznaczenie sprawy IBPP.III.341-158/1/2008, które ukazało się w dniu 23 czerwca 2008 r. wymieniono wśród warunków udziału w postępowaniu m.in. wykazanie przez wykonawcę, iż „zatrudnia na umowę o pracę, przez okres co najmniej 3 lat, minimum 6 pracowników wykonujących roboty nawierzchniowe...”, który to wymóg stanowi naruszenie art. 22 ust. 2 Pzp i art. 7 ust. 1 Pzp. Zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu nie może narzucać wykonawcom wybranej przez siebie formy dysponowania przez nich osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Wykonawca może bowiem złożyć oświadczenie o spełnieniu warunku nie zatrudniając w dacie złożenia oświadczenia osób zdolnych do wykonania zamówienia, posiadając jednakże np. umowy lub porozumienia, z których wynika, że będzie nimi dysponował w momencie rozpoczęcia wykonywania przedmiotu zamówienia. Zamawiający ponadto nie powinien stawiać wykonawcom warunku prowadzenia działalności przez określony minimalny okres czasu, ponieważ warunek taki naruszałby zasadę równego traktowania wykonawców. Wykonawca, który bardzo krótko prowadzi działalność również może dysponować potencjałem ludzkim i technicznym, np. podwykonawcami, gwarantującymi wykonanie przedmiotu zamówienia na wymaganym przez zamawiającego poziomie. Powyższe okoliczności wskazują zatem na naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.). W wyniku rozstrzygniętego postępowania o udzielenie zamówienia, w dniu 18 sierpnia 2008 r., zawarto umowę z konsorcjum firm MASTERS Sp z o.o. z siedzibą w Szczecinie, ul. Mickiewicza 21 i Przedsiębiorstwem Budowlano-Remontowym Sp. z o.o. ul. Św. Bonifacego 40, Barlinek, którą to umowę aneksowano w dniu 19 sierpnia 2008 r., a następnie w dniu 28 listopada 2008 r. W drugim aneksie wprowadzono m.in. zmianę terminu zakończenia całości robót, który zgodnie z ofertą miał nastąpić do dnia 1 grudnia 2008 r., zaś strony umowy ustaliły, że zakończenie robót nastąpi w terminie do dnia 24 kwietnia 2009 r. Nie wskazano w Aneksie żadnych przesłanej wskazujących na konieczność takiej zmiany terminu realizacji umowy. Również protokół ze spotkania pn. „Rada Budowy” z dnia 17 października 2008 r., zawierający m.in. zapis o konieczności sporządzenia aneksu uwzględniającego zmianę terminu zakończenia boiska piłkarskiego, który wykonawca określił do 15 stycznia 2009 r., zaś boiska o nawierzchni poliuretanowej do 25 kwietnia 2009 r., nie wyjaśnia powodu ww. zmiany. Przedłożona zespołowi kontrolującemu dokumentacja wskazuje również na brak zgody nadzoru autorskiego na położenie warstwy poliuretanu na betonie i informację, że „istnieje duże prawdopodobieństwo braku możliwości wykonania ostatecznych warstw poliuretanu w bieżącym roku. Proszę o poinformowanie wykonawcy, że do chwili poprawy pogody nadzór autorski nie wyraża zgody na prowadzenie prac nawierzchniowych na boisku wielofunkcyjnym”. Żadna z powyższych okoliczności nie jest przyczyną, umożliwiającą zawarcie aneksu o takiej treści, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Wydłużenie terminu wykonania umowy jest zmianą niekorzystną dla Zamawiającego i nie było skutkiem okoliczności, których nie można było przewidzieć. Wykonawca winien zaplanować proces realizacji inwestycji, z uwzględnieniem przewidywanych warunków atmosferycznych, w taki sposób, aby terminowo zrealizować przedmiot zamówienia. Wprowadzona do umowy zmiana terminu zakończenia inwestycji stanowi zatem naruszenie art. 144 ust. 1 Pzp oraz naruszenie art. 17 ust. 6 Ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W przypadku nieukończenia prac w umownym terminie należało skorzystać z zapisów § 11 pkt 2 umowy zawartej z wykonawcą i rozpocząć naliczanie kary umownej z tytułu nieterminowego wykonania umowy, tj. 0,2 % wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki, licząc od umownego terminu ich wykonania, a skoro Zamawiający tego nie zrobił, naruszył dyscyplinę finansów publicznych w sposób określony w art. 5 ust. 1 pkt. 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Również w kolejnym postępowaniu (sprawa IBPP.III.341-158/2/2008), określono wśród warunków udziału w postępowaniu wymóg wykazania się wykonawcy, iż „zatrudnia przez okres

3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie minimum 6 pracowników, w tym co najmniej jednego pracownika z uprawnieniami operatora koparki oraz co najmniej jednego operatora zagęszczarki”, który to wymóg także stanowi naruszenie art. 22 ust. 2 Pzp i art. 7 ust. 1 Pzp, ponieważ o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy dysponują osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, nie muszą natomiast tych osób zatrudniać. Zgodnie z protokołem postępowania, wpłynęła jedna oferta, złożona przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., ul. Wolności 26, 73-200 Choszczno, na kwotę 235.920,17 zł brutto, która została uznana za spełniającą warunki udziału w postępowaniu. Wynik postępowania został zatwierdzony przez Roberta Adamczyka – Burmistrza Gminy Choszczno. Z MPGK Sp. z o.o została zawarta w dniu 28 listopada 2008 r. umowa na kwotę 235.920,17 zł brutto. W dniu 3 grudnia 2008 r. została zawarta Umowa nr IBPP.III.342-158/2A/2008 na roboty dodatkowe do ww. Umowy nr IBPP.III.342-158/2/2008. Udzielono zamówienia dodatkowego, dotyczącego budowy 25 m² ciągu komunikacyjnego pieszego z kostki betonowej typu „POLBRUK” do budynku zaplecza oraz 15 mb obrzeża betonowego. Podstawa prawna i faktyczna udzielenia zamówienia, tj. art. 67, ust. 1, pkt 5 lit. b Pzp została wskazana w protokole postępowania o udzielenie zamówienia, znak sprawy IBPP.III.341-158/2A/2008. Zgodnie z ww. protokołem „wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od przeprowadzenia dodatkowych prac nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50 % wartości zamówienia podstawowego. Wykonanie zamówienia dodatkowego stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia”. Brak jest podstaw do stwierdzenia, iż zaistniała sytuacja była niemożliwa wcześniej do przewidzenia, co potwierdza okres tylko 3 dni roboczych, który upłynął pomiędzy zawarciem umowy podstawowej i umowy na roboty dodatkowe, wskazuje ta okoliczność natomiast na niewłaściwe przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia podstawowego. Oznacza to również, że udzielono zamówienia publicznego z naruszeniem przesłanki zastosowania trybu udzielenia zamówienia publicznego z wolnej ręki, co stanowi naruszenie art. 10 ust. 2 Pzp oraz art. 17 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Ponadto zespół kontrolujący stwierdził różne oznaczenia sprawy w protokole z postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Budowa boiska piłkarskiego wielofunkcyjnego i szatni sportowców wraz z zagospodarowaniem terenu i budową niezbędnej infrastruktury technicznej „Moje boisko ORLIK 2012” na działkach o numerze Ew. 230/4 i 230/5 obręb 3 – etap II”. Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, dotyczącego ww. robót dodatkowych, znak sprawy IBPP.III.341-158/2A/2008, zawiera oświadczenie na druku ZP-11 złożone przez Adama Andriaszkiewicza – Zastępcę Burmistrza, z oznaczeniem sprawy IBPP.III.341-158/2/2008 i nie zawiera oświadczeń na druku ZP-11, które powinny być złożone przez pozostałe osoby wykonujące czynności przy udzieleniu zamówienia, tj. Roberta Adamczyka – Burmistrza Gminy, który skierował do wykonawcy zaproszenie do negocjacji i inspektora nadzoru – Jerzego Pawłowskiego, wskazanego w protokole postępowania jako jedna z osób dokonujących ustalenia wartości zamówienia, co stanowi naruszenie art. 17 ust. 2 Pzp oraz art. 17 ust. 4 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Ze względu na ww. naruszenia Prawa zamówień publicznych stwierdzić należy, że projekt realizowano niezgodnie z zasadami wydatkowania środków publicznych. Ponadto przekroczono terminy zapłaty za faktury: fakturę VAT Nr 4/06/2008 wystawioną w dniu 13 czerwca 2008 r. - o 10 dni, za fakturę VAT nr 4/09/2008 z dnia 24 września 2008 r. - o 6 dni, fakturę VAT Nr 2587/2008 z dnia 7 listopada 2008 r. - o 4 dni, fakturę VAT nr 2/12/2008 z dnia 17 grudnia 2008 r. - o 5 dni, wobec czego uchybiono terminom regulowania zaciągniętych zobowiązań, co stanowi naruszenie art. 35 ust. 3 pkt. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.).

W zakresie zgodności z przepisami ustawy Prawo budowlane stwierdzono, że wykonanie oświetlenia boisk, polegające na stawianiu 9 szt. masztów oświetleniowych o wysokości 10 m na fundamencie prefabrykowanym, powinno być poprzedzone uzyskaniem prawomocnego pozwolenia na budowę, zgodnie z art. 28 prawa budowlanego, nie zaś zgłoszeniem do Starosty Choszczeńskiego z dnia 20 maja 2008 r. robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę. Potwierdzenie takiego stanowiska znajduje się m.in. w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 28 stycznia 2010 r. sygnatura: II SA/Bk 669/09, dotyczącego boisk sportowych realizowanych w ramach Programu „Moje Boisko-Orlik 2012”. Ponadto zespół kontrolujący stwierdził, iż ustawienie kontenerów: szatniowego i sanitarnego zostało wykonane na zgłoszenie robót polegających na ustawieniu „dwóch tymczasowych, typowych obiektów budowlanych, jeden kontener szatniowy i jeden kontener sanitarny, o wymiarach szer. 3,0 m i dł. 6,0 m każdy, niepołączonych trwale z gruntem na okres 120 dni” a następnie składane są kolejne zgłoszenia robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę, na okres dalszych 120 dni. Taka praktyka oznacza naruszenie art. 30 ust. 6 pkt. 3 Prawa budowlanego, w którym określono, że właściwy organ wnosi sprzeciw, jeżeli zgłoszenie dotyczy budowy tymczasowego obiektu budowlanego, o którym mowa w art. 29 ust. 1 pkt 12, w miejscu, w którym taki obiekt istnieje. Ponadto ustawienie zaplecza sanitarno-szatniowego na planowany okres wynoszący 120 dni jest sprzeczne z założeniami Programu Moje Boisko – Orlik 2012 i ww. umową zawartą z Wojewodą Zachodniopomorskim, ponieważ okres trwałości projektu wynosi 10 lat, wobec czego niezasadnie w zgłoszeniu robót budowlanych poinformowano Starostę Choszczeńskiego o zamiarze ustawienia kontenerów na okres 120 dni.

W zakresie dotyczącym rozliczenia projektu, stwierdzono, że nie zostało opracowane i przekazane do Wojewody Zachodniopomorskiego rozliczenie inwestycji wg wzoru określonego w załączniku nr 1 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa (Dz. U. Nr 120, poz. 831). Ponieważ dofinansowanie dotyczyło inwestycji zakończonej w 2009 r., naruszony został przepis określony w § 16 ust. 1 ww. rozporządzenia, zgodnie z którym rozliczenie powinno zostać sporządzone przez Inwestora, po zakończeniu i przekazaniu do użytku inwestycji budowlanej, w terminie 60 dni od dnia, w którym był dokonany odbiór końcowy inwestycji.

W związku z powyższymi, stwierdzonymi w toku czynności kontrolnych uchybieniami,

zalecam:

- 1) przedsięwzięcie działań zaradczych, zmierzających do wyeliminowania w przyszłości:
 - a) ustalania warunków udziału w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego,
 - b) wprowadzania zmian w umowach, zawartych z wykonawcami,
 - c) wyboru niekonkurencyjnych trybów udzielania zamówień publicznych,
 - d) dokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w formie protokołu z postępowania wraz z załącznikami,sprzecznych z przepisami Prawa zamówień publicznych oraz naruszających dyscyplinę finansów publicznych;
- 2) naliczanie kar umownych w sytuacji nieterminowego zakończenia robót przez wykonawców;
- 3) terminowe realizowanie zaciągniętych zobowiązań finansowych;
- 4) przestrzeganie terminów rozliczania inwestycji dofinansowanych z budżetu państwa, zgodnie z terminami zawartymi w umowie z dysponentem części budżetowej lub określonych w obowiązujących przepisach prawa;

5) uregulowanie statusu budynków zaplecza sanitarno-szatniowego w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami Prawa budowlanego;

6) dostarczenie do Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie sprawozdania końcowego oraz rozliczenia inwestycji, wg wzoru określonego w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 3 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa.

O wykonaniu powyższego zalecenia, bądź o podjętych działaniach na rzecz jego realizacji lub nie podjęciu takich działań, proszę powiadomić mnie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

w.z. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO


Andrzej Chmielewski
VICE WOJEWODA

Otrzymują:

1. Adresat,
2. a/a.

Do wiadomości:

1. Wydział Nadzoru i Kontroli ZUW - w miejscu