



Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

LSZ-4101-15-04/2010
P/10/096

Szczecin, dnia 18 października 2010 r.

FB/OK
M. Adamczyk
Pan
Robert Adamczyk
Burmistrz Choszczyna

WPŁYŚLO
Urząd Miejski Choszczyna
2010-10-19
.....
.....

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Choszczynie, zwanym dalej Urzędem, kontrolę w zakresie realizacji programów wspierających wzrost zatrudnienia osób niepełnosprawnych w latach 2007–2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 24 września 2010 r. Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skontrolowaną działalność Urzędu, pomimo stwierdzonych uchybień.

1. Urząd w latach 2007-2010 (I półrocze) uczestniczył w realizacji jednego z programów wspierających wzrost zatrudnienia osób niepełnosprawnych pn. „Osoby niepełnosprawne w służbie publicznej”, zwany dalej „Programem”.

Działania w tym zakresie prowadzone były przez Urząd w oparciu o 2 umowy zawarte, w dniach 16.08.2006 r. i 13.06.2007 r., z Państwowym Funduszem Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych Oddział w Szczecinie (PFRON). Przewidywały one – po uwzględnieniu zmian wprowadzonych aneksami – uzyskanie pomocy finansowej z PFRON w łącznej kwocie 203.644 zł na wyposażenie czterech nowych miejsc pracy osób niepełnosprawnych, ich wynagrodzenie i składki na ubezpieczenia społeczne związane z ich zatrudnieniem za 18 miesięcy.

Ww. środki wykorzystane zostały zgodnie z przeznaczeniem, na zasadach określonych w umowach, tj. na zakup wyposażenia stanowisk pracy – 59.982 zł oraz sfinansowanie

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

wynagrodzenia (wraz z pochodnymi) 4 pracowników niepełnosprawnych na sumę 143.662 zł. Pracownicy ci (z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności) zatrudnieni zostali w terminach przewidzianych w umowach, po zorganizowaniu i wyposażeniu dla nich stanowisk pracy, na czas nieokreślony. Tym samym osiągnięty został cel Programu, określony w umowach zawartych z PFRON.

Kontrola wykazała, że mimo otwarcia odrębnego rachunku bankowego na środki PFRON Urząd nie utworzył oddzielnego konta księgowego (syntetycznego lub analitycznego) dla tych środków, co było niezgodne z wymogami wynikającymi z § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych². W 2010 r. środki PFRON wyodrębniono w ewidencji księgowej (na koncie 130-02 „Dochody Urzędu”) jedynie za pomocą osobnej klasyfikacji budżetowej (750/75095/0970/097001).

Stwierdzono także 4 przypadki ujęcia w latach 2007-2008 w księgach Urzędu środków otrzymanych z PFRON z opóźnieniem 1 lub 2 miesięcy, od dat ich wpływu do Urzędu. Skutkowało to nieprawidłowym wykazywaniem dochodów budżetowych w sprawozdaniach Rb-27S za kwiecień, maj i lipiec 2007 r. (zaniżenie o 3.979,76 zł w każdym z tych miesięcy) oraz za marzec i lipiec 2008 r. (zaniżenie odpowiednio o 8.933,47 zł i 3.455,70 zł). Postępowaniem takim naruszono art. 4 ust. 2 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości³. W latach 2009-2010 ewidencjonowanie w księgach środków PFRON odbywało się prawidłowo, tj. z zachowaniem właściwych okresów sprawozdawczych.

Nie stwierdzono – poza 1 przypadkiem – nieprawidłowości w ewidencjonowaniu wydatków ze środków PFRON na wyposażenie stanowisk pracy osób niepełnosprawnych. Wyjątek w tym zakresie dotyczył ujęcia w księgach roku 2007 urządzenia biurowego o nazwie „Drukarka HP CLJ 2820 Urządzenie wielofunkcyjne” o wartości 5.600,00 zł⁴, które zostało zaksięgowane na koncie 013-„Pozostałe środki trwałe”, mimo, iż jego wartość przekraczała 3.500,00 zł. Skutkiem błędnego księgowania na koncie 013 (zamiast na koncie 011-„Środki trwałe”) było dokonanie odpisu umorzeniowego (100% wartości) na koncie 072-„Umorzenie pozostałych środków trwałych”. Zgodnie z zapisem § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. środki trwałe należało umarzać i amortyzować przy zastosowaniu stawek określonych w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych.

² Dz.U. Nr 142, poz.1020 ze zm.

³ Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

⁴ faktura nr FA/2007/003157 z 04.12.2007 r., nr inw. 800-2001638, OT 1/12/2007 z 05.12.2007 r.

2. W latach 2007 – 2010 (I półrocze) w Urzędzie zatrudniano, w przeliczeniu na pełne etaty, od 5 do 7 pracowników niepełnosprawnych, którzy stanowili – w zależności od miesiąca – od 5,99 do 8,86 % ogółu pracowników.

Osiąganie w okresie od stycznia 2007 r. do czerwca 2010 r. – przewidzianego w art. 21 ust. 2a ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych⁵ - wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych w jednostce⁶ zwalniało Urząd z obowiązku odprowadzania wpłat na rzecz PFRON.

Budynek Urzędu i jego otoczenie – na czas kontroli NIK – w podstawowym zakresie spełniały wymogi dotyczące przystosowania do potrzeb osób niepełnosprawnych, określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie⁷. Stwierdzono m.in., że stosownie do wymogów ww. rozporządzenia: przed budynkiem wyznaczono stanowisko postojowe dla samochodów osób niepełnosprawnych; droga z parkingu posiadała obniżony krawężnik, co ułatwiało tym osobom dojście do budynku; wejście do niego wyposażone było w schody i pochylnię z poręczami o szerokości odpowiadającej wymogom § 71 rozporządzenia; ciągi komunikacyjne wewnątrz budynku, o powierzchni antypoślizgowej, oraz drzwi wewnętrzne umożliwiały poruszanie się osobom na wózkach inwalidzkich; jedna z znajdujących się w budynku toalet została dostosowana do potrzeb tych osób – odpowiadała ona pod względem wielkości i wyposażenia wymogom § 86 ww. rozporządzenia.

Kontrola wykazała jednak, że wewnątrz budynku występowały bariery architektoniczne utrudniające osobom niepełnosprawnym ruchowo przemieszczanie się między kondygnacjami, ze względu na brak wyposażenia w pochylnie lub transportery przyschodowe (wymóg zawarty w § 66 ww. rozporządzenia), jak również w windę.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. *Ograniczenie barier architektonicznych w budynku Urzędu utrudniających osobom niepełnosprawnym przemieszczanie się między kondygnacjami.*
2. *Utworzenie w księgach rachunkowych oddzielnego konta księgowego dla środków PFRON.*

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia kontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

⁵ Dz.U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92 ze zm.

⁶ 5 % w 2007 r. oraz 6 % w 2008 r. i latach następnych

⁷ Dz. U. Nr 75, poz.690 ze zm.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli
w Szczecinie
z up. *Pelczar Ryszard*
wicedyrektor