

FP
11-02-2009

W P O I N G Ł O
Urząd Miejski w Choszczynie

2009 -01- 3 0

L.dz..... Ilość załączników.....
Podpis.....

PROTOKÓŁ KONTROLI

Urzędu Miejskiego w Choszczynie, ul. Wolności 24, (kod 73-200), REGON: 000528304, zwanego dalej „Urzędem”.

Burmistrzem Miasta Choszczyno od 2 grudnia 2006 r. jest Pan Robert Adamczyk. Skarbnikiem Gminy od dnia 25 października 1994 r. jest Pani Barbara Król.

[Akta kontroli, str. 7-14]

Kontrolę przeprowadził Artur Matejko, st. inspektor k. p., z Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Szczecinie na podstawie upoważnienia do kontroli nr 065701 z dnia 08.01.2009 r., w okresie od 12.01.2009 r. do 30.01.2009 r. z przerwą w dniu 20 stycznia 2009 r.

[Akta kontroli, str. 1-2]

Kontrolą objęto realizację przez organ gminy, w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 31 października 2008 r. wniosków pokontrolnych sformułowanych w wyniku kontroli przeprowadzonej w 2006 r. w zakresie stosowania ulg podatkowych oraz skuteczności egzekwowania zaległości podatkowych w latach 2004 – 2006 (I półrocze).

W toku kontroli ustalono, co następuje:

W 2006 r. Delegatura NIK w Szczecinie przeprowadziła w Urzędzie kontrolę w zakresie stosowania ulg podatkowych oraz skuteczności egzekwowania zaległości podatkowych. W wystąpieniu skierowanym do Burmistrza Choszczyna w dniu 23.01.2007 r., w którym pozytywnie z uchybieniami oceniono kontrolowaną działalność, zawarto 8 wniosków pokontrolnych:

1. Przyznawanie ulg podatnikom w formie umarzania zaległości podatkowych po udokumentowaniu ich sytuacji finansowej i majątkowej.
2. Terminowe wysyłanie upomnień i wystawianie tytułów wykonawczych oraz prowadzenie rejestru upomnień, wg wzoru stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r.
3. Bieżące monitorowanie terminowości regulowania zobowiązań podatkowych.
4. Systematyczne zasięganie informacji w Urzędzie Skarbowym o efektach prowadzonych działań w sprawach przekazanych do egzekucji.
5. Wzywanie podatników do złożenia deklaracji podatkowych w każdym przypadku niedopełnienia tego obowiązku w ustawowym terminie, a w razie nie złożenia i nie dokonania

[Podpis]

✓

zapłaty podatku w terminie – określanie wysokości zobowiązania pieniężnego w drodze decyzji.

6. Wymierzenie podatku w 6 przypadkach stwierdzonych różnic dotyczących przedmiotu opodatkowania (z ustaleniem skutków finansowych).
7. Podejmowanie w szerszym zakresie kontroli podatkowych.
8. Prowadzenie ewidencji terminów przekazywania uchwał podatkowych organowi nadzoru.

[Aktu kontroli, str. 19-20]

W informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych przesłanych do Delegatury NIK w Szczecinie 19.02.2007 r. i 28.05.2007 r. Burmistrz Choszczna podał:

1. Przyznawanie ulg podatnikom w formie umarzania zaległości podatkowych odbywa się po ustaleniu ich sytuacji finansowej i majątkowej na podstawie „zeznania”, którego wzór opracowany został przez Wydział Podatkowy. W przypadku niekompletnych danych organ podatkowy wzywa podatników do uzupełnienia dokumentacji a dla potwierdzenia argumentów zawarych we wnioskach żądane są dowody ich potwierdzenia (m.in. zaświadczenie chorobowe, oświadczenie soltysów).
2. Wprowadzono ewidencję wysyłanych upomnień zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji¹, zawierające m.in. datę doręczenia upomnienia. Ponieważ księgowość podatkową oraz czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych wykonuje jedna osoba – upomnienia są wystawiane w okresie 14 dni po terminie płatności II raty.
3. Monitorowanie terminowości regulowań zobowiązań podatkowych (z uwagi na przyjęte rozwiązanie opisane powyżej) rozpoczyna się po zaksięgowaniu płatności II raty podatków. Efektem analizy są wystawiane upomnienia, a w dalszej kolejności tytuła wykonawcze i zabezpieczenia hipoteczne.
4. Wdrożono możliwość pisemnego uzyskania informacji od administracyjnych organów egzekucyjnych w efektach prowadzonych postępowań.
5. Zintensyfikowano wezwania podatników do składania informacji i deklaracji podatkowych w każdym przypadku niedopełnienia tego obowiązku w ustawowym terminie. W odniesieniu do podatników, którzy nie złożyli w/w dokumentów oraz nie uiścili podatków w terminie organ podatkowy wydaje decyzje określającą wysokość zobowiązania podatkowego.
6. W przypadkach stwierdzonych różnic dotyczących przedmiotu opodatkowania dokonano wymaganych korekt.

¹ (Dz. U. 2001 r., Nr 137, poz. 1541)

Ko fca

✓

7. Od 1 stycznia 2007 r. w Wydziale Podatkowym utworzono dwa stanowiska pracy do przeprowadzania kontroli podatkowych w szerszym zakresie.
8. Wprowadzono zasadę przekazywania uchwał podatkowych organowi nadzoru za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

[Akta kontroli, str. 21-26]

1. Dane organizacyjne.

Zgodnie z obowiązującym w kontrolowanym okresie Regulaminem Organizacyjnym (zwanym dalej Regulaminem) zadania związane z prowadzeniem spraw dotyczących podatków objętych kontrolą realizowane były przez Wydział Podatkowy (FP)² i Wydział Budżetu (FB). Bezpośredni nadzór nad ww. wydziałami sprawowany był przez skarbnika, do którego zadań należało zapewnienie efektywnego gospodarowania środkami publicznymi, w szczególności m.in. inicjowanie zmian mogących prowadzić do racjonalnego wykorzystania środkami publicznymi, nadzorowanie gospodarki finansowej gminy, pełnienie funkcji bezpośredniego przełożonego w stosunku do pracowników nadzorowanego wydziału pod nieobecność jego naczelnika (§ 17 Regulaminu).

Do zadań Wydziału Podatkowego (§ 26 Regulaminu) należało m.in. wymiar podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego (wprowadzanie danych, ewidencja w zakresie powierzchni posiadanych gruntów oraz nieruchomości niezabudowanych), prowadzenie ewidencji, dokonywanie przypisów i odpisów podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego zgodnie ze składanymi deklaracjami podatkowymi, przyjmowanie informacji od podatników w zakresie posiadanych lub nowo nabytych nieruchomości, przygotowywanie decyzji wymiarowych w zakresie ww. podatków, dokonywanie przypisów i odpisów powstałych w związku ze zmianą właścicieli lub użytkowników nieruchomości wynikłych w ciągu roku podatkowego - zmiany decyzji wymiarowych (ustalających), przygotowywanie projektów uchwał rady miejskiej w zakresie wysokości stawek podatkowych, ulg i zwolnień w podatkach i opłatach lokalnych, sposobu poboru podatków i opłat, prowadzenie rejestrów wymiarowych, rejestrów przypisów i odpisów na poszczególne rodzaje podatków.

Ponadto do zadań Wydziału Podatkowego należało m.in.:

- rozpatrzenie podań i wniosków oraz przygotowywanie decyzji w sprawach umorzenia, odroczenia, rozłożenia na raty zaległości podatkowych, odroczenia lub rozłożenia na raty terminu płatności należności podatkowych, zwolnień w podatku rolnym od nieruchomości;
- wydawanie zaświadczeń o wysokości posiadanych zaległości (nie zaleganiu) z tytułu podatków i opłat lokalnych;

² dalej zwany też WP

- sporządzanie danych do sprawozdawczości budżetowej w zakresie wymiaru i poboru zobowiązań początkowych, skutków obniżenia górnych stawek podatków i opłat lokalnych, udzielonych ulg z tytułu umorzeń, odroczeń i rozłożenia na raty;
- przeprowadzenie z urzędu kontroli podatkowej w zakresie podatków stanowiących dochody gminy;
- ewidencja i wymiar podatku od środków transportowych od osób fizycznych i prawnych;
- bieżące księgowanie przypisów, odpisów, wpłat i zwrotów oraz uzgadnianie z wymiarem i księgowością budżetową poszczególnych podatków;
- prowadzenie zabezpieczeń, egzekucji administracyjnej i sądowych zaległości podatkowych i nie podatkowych.

Do zadań Wydziału Budżetu należało opracowywanie projektu budżetu gminy, analiza wykorzystania budżetu oraz wnioskowanie w sprawach zmian w budżecie w celu racjonalnego dysponowania środkami, prowadzenie rachunkowości oraz ewidencji planowanych dochodów i wydatków budżetu, współpraca z Regionalną Izbą Obrachunkową oraz Izbami i Urzędami Skarbowymi.

[Akta kontroli, str. 109-198]

W kontrolowanym okresie Naczelnikiem Wydziału Podatkowego był Pan Krzysztof Olszewski.

[Akta kontroli, str. 15-16]

2. Rzetelność i prawidłowość prowadzenia ewidencji dla potrzeb wymiaru i poboru podatków.

a) Podatek od nieruchomości.

Na podstawie 10 losowo wybranych deklaracji złożonych przez 10 podatników podatku od nieruchomości (nr kartoteki podatnika: 170, 80, 155, 76, 164, 179, 92, 206, 74, 197) – z tego 5 deklaracji za 2007 r. i 5 do 31.10.2008 r. - zbadano prawidłowość składania deklaracji rozliczeniowych, stanowiących podstawę do wymiaru tego podatku przez osoby prawne (art. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych¹).

Wszystkie deklaracje – z wyjątkiem 4 u podatników o nr kartoteki 155, 164, 179, 197 – złożone zostały w ustawowym terminie, tj. do 15 stycznia (art.6 ust.9 pkt 1 ww. ustawy). Podatnik nr kartoteki 197 złożył deklarację z opóźnieniem 116 dni, w odpowiedzi na wezwanie organu podatkowego z dnia 25.04.2007 r.

¹ Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm., zwanej dalej ustawą o podatkach i opłatach lokalnych

W przypadku dwóch podatników (nr kartoteki nr 80 i nr 76) na deklaracjach za 2008 r. brakowało adnotacji organu podatkowego o sprawdzeniu pod względem formalnym (wymóg art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa¹), zwanej dalej Ordynacją podatkową.

Dane zamieszczone w zbadanych 10 deklaracjach były zgodne z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków, aktami notarialnymi i umowami najmu.

Badaniem prawidłowości i terminowości składania przez osoby fizyczne informacji dla potrzeb wymiaru i poboru podatku od nieruchomości, objęto dokumentacją 10 losowo wybranych 10 podatników (nr kartoteki: 4019, 4205, 4139, 4178, 4133, 3838, 3823, 454, 3855, 1724), z tego 5 za 2007 r. i 5 za 2008 r. (do 31.10).

W 4 przypadkach (nr kartoteki 4019, 4133, 3823, 454) Urząd wezwał podatników do złożenia informacji dla potrzeb wymiaru i poboru podatku od nieruchomości. W przypadku podatnika 4139 (deklaracja za 2008 r., Urząd nie skierował wezwania do złożenia informacji) opóźnienie w złożeniu informacji dla potrzeb wymiaru i poboru podatku od nieruchomości za rok 2008 wyrosiło 41 dni.

Dane zamieszczone w zbadanych 10 informacjach były zgodne z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków oraz danymi z aktów notarialnych.

W wszystkich 10 przypadkach decyzje wymiarowe wystawione osobom fizycznym za prawidłową liczbę miesięcy – zgodnie z unormowaniem zawartym w art. 6 ust. 1 - 5 ww. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

[Akta kontroli, str. 477-494]

W badanym okresie wymiar podatków: od nieruchomości i rolnego był dokonywany w oparciu o program komputerowy firmy Systemy Komputerowe RADIX, Gdańsk, ul. Piastowska 33.

Z analizy danych podatników i przedmiotów opodatkowania zawartych w ewidencji podatkowej wynika, że były one zgodne z wymogami określonymi w § 4 i § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r. sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości², w szczególności zawierały: imię i nazwisko/nazwę podatnika, adres, NIP, PESEL lub datę urodzenia (w przypadku osób fizycznych), Regon (w przypadku osób prawnych lub osób fizycznych będących przedsiębiorcami), udział, powierzchnię nieruchomości, datę nabycia, miejsce położenia nieruchomości, nr KW, nazwę Sądu, identyfikatory działek i budynków.

¹ Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.

² Dz. U. Nr 107, poz. 1138

rodzaj ulgi i okres na jaki została przyznana. W ewidencji znajdowały się informacje dodatkowe, dotyczące wymiaru podatku (wysokość należności, okres, nr dokumentu/decyzji).

[Akta kontroli, str. 331-332]

b) Podatek rolny.

Badanie prawidłowości i terminowości składania przez osoby prawne 10 losowo wybranych deklaracji na podatek rolny (podatnicy nr kartoteki podatkowej 32, 57, 58, 62, 23, 59, 1, 35, 70, 56 – z tego 5 za 2007 r. i 5 za 2008 r. (do 31.10)) – stanowiących zgodnie z art. 6a ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym⁶ podstawę do wymiaru tego podatku – wykazało, że 4 deklaracje złożone zostały po 15 stycznia, tj. po terminie określonym w art. 6a ust. 8 pkt 1 cyt. ustawy o podatku rolnym. Opóźnienie to wynosiło w badanym okresie od 28 do 78 dni (dla podatników nr 59 w 2007 r. (wezwanie z dnia 03.04.2007 r.) i nr 32, 58, 62 - w 2008 r.). W części deklaracji: „Adnotacje organu podatkowego” zamieszczono urzędowe notatki o formalnym ich sprawdzeniu deklaracji, za wyjątkiem dwóch deklaracji z 2008 r. (nr kartoteki podatnika: 57, 23). Adnotacje te stanowiły potwierdzenie dokonania czynności sprawdzających w trybie art. 272 Ordynacji podatkowej.

Analiza deklaracji danych zawartych w deklaracjach z danymi ewidencji gruntów wykazała ich zgodność.

Badanie prawidłowości i terminowości składania przez osoby fizyczne informacji o gruntach, stanowiących podstawę do wymiaru tego podatku, objęło dokumentacją 10 losowo wybranych 10 podatników (nr kartotek: 1015, 3031, 3154, 1661, 3155, 678, 3019, 3028, 1310, 3086), tj. 5 za 2007 r. i 5 za okres 2008 r. (do 31.10).

Wszystkie 10 informacji zostało złożonych zgodnie z terminem określonym w art. 6a ust. 5 ustawy o podatku rolnym, tj. po upływie 14 dni od zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie obowiązku podatkowego. Na informacjach zamieszczono urzędowe notatki o sprawdzeniu ich pod względem formalnym (wymóg art. 272 Ordynacji podatkowej). Żadna z badanych informacji podatkowych nie została złożona w odpowiedzi na wezwanie organu podatkowego.

Dane zamieszczone w zbadanych 10 informacjach były zgodne z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków oraz danymi z aktów notarialnych. Decyzje wymiarowe podatku rolnego (lub łącznego zobowiązania pieniężnego) wystawiono osobom fizycznym za

⁶ Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm., zwaną dalej ustawą o podatku rolnym

[Podpis]

[Znak]

prawidłową ilość miesięcy – zgodnie z unormowaniem zawartym w art. 6a ust. 1 i 3 ustawy o podatku rolnym. [Akta kontroli, str. 477-494]

c) Podatek od środków transportowych.

Prawidłowość składania - przez osoby zobowiązane do opłacania podatku od środków transportowych - deklaracji rozliczeniowych, stanowiących podstawę do wymiaru tego podatku (art. 9 ww. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych), zbadano na podstawie losowo wybranych 10 deklaracji (nr rejestru podatnika: F21487, F20467, F7856, P1048906, P1052428, P1049904, F20467, F13789, P1049624), tj. 5 za 2007 r. i 5 za okres do 31.10.2008 r.

Analiza deklaracji wykazała, że 4 podatników złożyło je po 15 lutego, tj. po terminie określonym w art. 9 ust. 6 pkt 1 ww. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Opóźnienie wynosiło od 22 do 376 dni (odpowiednio dla podatników nr P1052428 i F20467). W przypadku podatnika nr F20467 pismem z dnia 03.06.2008 r. wezwano do złożenia deklaracji na podatek od środków transportowych nabytych w dniu 11.06.2007 r. Podatnik złożył deklarację dnia 13.06.2008 r. (opóźnienie 354 dni).

W części deklaracji pn. „Adnotacje organu podatkowego” zamieszczono urzędowe adnotacje o sprawdzeniu pod względem formalnym (zgodnie z art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa).

[Akta kontroli, str. 495-500]

W ewidencji podatkowej Urzędu zamieszczano dane zawarte w deklaracjach składanych przez podatników podatku od środków transportowych. Urząd nie posiadał wyodrębnionej ewidencji pojazdów. Do weryfikacji danych służyły informacje przekazywane przez Starostwo Powiatowe w Choszczynie w trybie § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2002 r. w sprawie informacji podatkowych⁷. Zgodnie z § 5 tegoż rozporządzenia Starostwo, jako organ rejestrujący pojazdy, miało obowiązek nieodpłatnego sporządzania i przekazywania comiesięcznych informacji o zarejestrowanych i wyrejestrowanych pojazdach, o których mowa w przepisach o podatkach i opłatach lokalnych, do organu podatkowego właściwego ze względu na miejsce zamieszkania lub adres siedziby nabywcy pojazdu, w terminie do 15 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zarejestrowano lub wyrejestrowano pojazd. W badanym okresie informacje, o których mowa powyżej, przekazywane były organowi podatkowemu terminowo.

[Akta kontroli, str. 251-254]

⁷ Dz. U. Nr 240, poz. 2061 ze zm.

Skontrolowano czynności podejmowane przez organ podatkowy w odniesieniu do 15 pojazdów zgłoszonych przez Starostwo Powiatowe (w informacjach z miesiąca kwietnia roku 2007 i 2008), jako pojazdy nabyte lub zbyte przez osoby zamieszkałe na terenie Gminy (o numerach rejestracyjnych: ZCH01418, ZCH03464, ZCH02A50, ZCH03601 z 2008 r. i GOP4337, GWA8304, GWJ3595, ZCHC119, ZCHK062, ZCHJ651, ZCHK224, ZCHU799, ZCHX587 z 2007 r.).

Spśród 15 pojazdów – które wykazano w informacji podatkowej – 2 pojazdy były zwolnione lub wyłączone z opodatkowania (naczepa ciężarowa SK2457 ZI i przyczepa ciężarowa IFA6011).

W pozostałych badanych 13 przypadkach kontroler nie wniósł uwag do czynności weryfikujących podejmowanych przez WP Urzędu.

[Akta kontroli, str. 255-318]

W wszystkich wezwaniach kierowanych do osób, w sprawie obowiązku złożenia deklaracji podatkowej, organ podatkowy pouczał podatników o odpowiedzialności karnej skarbowej (art. 54 § 1 ustawy z dnia 10 września 1999 Kodeks karny skarbowy

[Akta kontroli, str. 285-318]

Pan Krzysztof Olszewski Naczelnik WP Urzędu wyjaśnił w sprawie:

- braku wypełnienia części „Adnotacje organu podatkowego” w deklaracjach z 2008 r. (Nr kartoteki podatnika: 80, 76) cyt.: *„Dokonanie czynności sprawdzających w trybie art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005, Nr 8 poz. 60 ze zm.) następuje w chwili wprowadzania danych zawartych w deklaracji podatkowej do programu komputerowego. Przedmiotowej weryfikacji poddano również deklaracje podatku od nieruchomości na 2008 r. (Nr kartoteki 80 i Nr kartoteki 76). Pominęto jedynie fakt odnotowania niniejszych czynności w części „J” wymienionych deklaracji”*

- sposobu weryfikacji danych, będących podstawą do opodatkowania w podatku od nieruchomości i rolnym cyt.: *„Dane stanowiące podstawę opodatkowania podatkiem rolnym i podatkiem od nieruchomości weryfikowane są z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków Starostwa Powiatowego w Choszczynie, aktach notarialnych oraz zawiadomieniach Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Choszczynie.”*

- w sprawie terminowości wzywania podatników do złożenia deklaracji od środków transportowych cyt.: *„Organ podatkowy wzywa podatników, którzy nie złożyli w terminie deklaracji na podatek od środków transportowych. Należy podkreślić, że ewidencja podatników przed-*

K. Olszewski

miotowego podatku prowadzona jest w systemie KASZTEL, który nie zawiera opcji zaznaczenia:

- ewentualnego faktu złożenia deklaracji DT-1,
- wezwania do złożenia deklaracji.

Z uwagi na powyższe procedura wzywania podatników do złożenia deklaracji na podatek od środków transportowych odbywa się na podstawie odrębnego zestawienia aktualnych danych z ewidencją roku poprzedniego. W tej sytuacji wyszczególnienie osób, które nie złożyły w/w deklaracji w ustawowym terminie jest jednocześnie pracochłonne i czasochłonne. Tym bardziej, że niniejsze stanowisko pracy dokonuje również m.in. rozliczeń podatku VAT i czynszów dzierżawnych."

[Akta kontroli, str. 503-504]

3. Rzetelność i prawidłowość prowadzenia ewidencji księgowej dla potrzeb wymiaru i windykacji podatków.

Zadania związane z prowadzeniem spraw dotyczących podatków objętych kontrolą były realizowane przez Wydział Podatkowy i Wydział Budżetu Urzędu.

Zadania realizowane przez te wydziały były zgodne z wykazem zadań ujętych w § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego³.

Gmina nie skorzystała z uprawnień wynikających z § 1 ust. 2 cytowanego wyżej rozporządzenia i nie wprowadziła odrębnych zasad w zakresie prowadzenia ewidencji podatków.

W badanym okresie obowiązywały w Urzędzie „Zasady (polityki) rachunkowości Urzędu Miejskiego w Choszczynie” wprowadzone Zarządzeniem nr 1026/2008 r. Burmistrza Choszczyna z dnia 31 lipca 2008 r. uchylającego Zarządzenie nr 2908/2006 Burmistrza Choszczyna z dnia 27 września 2006 r. w sprawie wprowadzenia Zasady (polityki) rachunkowości Urzędu Miejskiego w Choszczynie.

[Akta kontroli, str. 29-32]

Ewidencja księgowa podatków i opłat prowadzona była komputerowa i obejmowała:

- dziennik, w którym dane zapisywane były w porządku chronologicznym o operacjach gospodarczych,

³ Dz. U. z 2006, NR 112, poz. 761, zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie zasad rachunkowości”

Kopca

✓

- konta księgi głównej (ewidencji syntetycznej),
- konta ksiąg pomocniczych (ewidencji analitycznej).

W księgach pomocniczych stosowano następujące konta:

- konto 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych, na którym ewidencjonowane były przypisy i odpisy należności w korespondencji z kontem 750 - Przychody i koszty finansowe oraz wpływy i zwroty z tytułu podatków i opłat w korespondencji z kontem 130 - Rachunek bieżący jednostki budżetowej,
- konto 011 - Środki trwałe — na którym ewidencjonowane były zapłaty dokonane przez przeniesienie własności rzeczy lub praw majątkowych na rzecz Miasta w korespondencji z kontem 221,
- konto — 140 — Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne, na którym ewidencjonowane były środki w drodze między rachunkami bankowymi,
- konto 226 — na którym ewidencjonowane były należności podatkowe, które zostały zabezpieczone hipoteką w korespondencji z kontem 221 i 840.

[Akta kontroli, str. 27-86]

Szczegółową ewidencję rozrachunków z podatnikami prowadzono przy użyciu komputera, w tym:

- podatek od nieruchomości i podatek rolny od 1995 r. w *Systemie Windykacji Podatkowej* WIP firmy RADIX Gdańsk, ul. Piastowska 33,
- podatek od środków transportowych od 2002 r. w systemie KASZTEL firmy Tenesoft Opole, ul. Katowicka 50.

[Akta kontroli, str. 333-342]

Dla każdego podatnika prowadzono odrębną kartę kontową (w każdym podatku), w którym ewidencjonowane były przypisy, zaległości (także odsetki, koszty upomnień, opłata prolonacyjna), odpisy, zwroty oraz dokonywane wpłaty.

Ewidencja podatków prowadzona była w sposób umożliwiający bieżący monitoring.

[Akta kontroli, str. 333-342]

W sprawie przestrzegania w obydwu ww. programach wymogów wynikające z rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości, w tym w szczególności określonych w: § 11 ust. 2 - 4; § 13 ust. 2; § 27 ust. 1; § 29 pkt 5 Skarbnik Gminy Pani Barbara Król wyjaśniła cyt.:

„§ 11 ust. 2. rozporządzenia... w programach komputerowych wykorzystywanych do prowadzenia ewidencji rozrachunków z podatnikami prowadzi się kartoteki kontowe poszczególnych

podatników, które pełnią funkcję kont analitycznych według rodzajów podatków (rolny, leśny, nieruchomości, transportowy) do kont syntetycznych.

§ 11 ust. 3. rozporządzenia... konta szczegółowe (kartoteki kontowe) pełniące funkcję kont analitycznych służą do rozrachunków z:

1) podatnikami z tytułu podatków (rolny, leśny, nieruchomości, transportowy), które podlegają przypisaniu na ich kontach;

2) nie prowadzi się kont szczegółowych z inkasentami z tytułu poboru podatków, które nie podlegają przypisaniu na kontach podatników. Na podstawie uchwały Rady Miejskiej wyznaczeni są inkasenci do poboru podatków. Inkasenci rozliczają się z pobranego podatku na podstawie kwitariuszy (druków ścisłego zarachowania). Zgodnie z przekazanymi przez inkasentów dowodami wpłaty podatków księgowane są bezpośrednio na konta podatników. Podatnicy nie mają obowiązku wpłaty podatków poprzez inkasentów, należne gminie podatki mogą wpłacać w inny sposób np. przelewem na konto bankowe, w kasie Agencji bankowej znajdującej się w haldynku Urzędu Miejskiego;

3) na podstawie delegacji zawartej w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych Rady Miejska w Choszczynie zwalnia jednostki budżetowe z obowiązku zapłaty podatków. W związku z tym, prowadzi się ewidencję posiadanych nieruchomości w programie wymiarowym, a w programie księgowym zapisy księgowe nie istnieją – podatek zerowy;

4) nie prowadzi się rozliczeń z bankami z tytułu nie przekazania wpłat dokonywanych przez podatników przelewem do banku. Każda wpłata przelewem w banku, jest wykazywana pod wyciągiem bankowym w dniu jej wpłaty;

5) z innymi podatnikami - zakłada się konta analityczne (kartoteki) dla podatników, którzy mylnie zapłacili podatek, po zwrocie podatku do właściwego organu podatkowego podlega wyksięgowaniu.

§ 11 ust. 4. pkt 1) i 2) rozporządzenia... prowadzi się konta analityczne (kartoteki) dla każdego podatnika, jednostki budżetowej lub innego podmiotu łącznie dla wszystkich podatków na jednym koncie (kartotece) z wyszczególnieniem tytułów tych podatków

§ 13 ust. 2. rozporządzenia... na kontach analitycznych (kartotekach) podatkowych ewidencjonuje się operacje księgowe dokonywane przez podatników. Księgowa podatkowa umieszcza „§” klasyfikacji budżetowej identyfikujący tytuł podatku, opisując dokumenty będące podstawą księgowania tj. (dowody wpłaty i wypłaty podatków), które są niezbędne do prowadzenia kont syntetycznych.

do pobra

14

§ 27 ust. 1. rozporządzenia... nie prowadzi się zapisów na koncie pozabilansowym 990. Nie istnieją rozrachunki z osobami rzeczmi z tytułu ich odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe. Zobowiązania podatkowe są przypisywane danemu podatnikowi.

§ 29 ust. 5. rozporządzenia... Program komputerowy nie daje możliwości wydruku treści zapisów dokonanych w księgach rachunkowych i zawartości zbiorów pomocniczych. Operacje dokonywane na koncie podatników (kartowce) można weryfikować na ekranie komputera. Dokonuje się wydruków zaległości podatkowych wraz z odsetkami na dany dzień."

[Akta kontroli, str. 501-502]

Par. Krzysztof Olszewski Naczelnik WP Urzędu wyjaśnił w sprawie w sprawie funkcjonalności programu komputerowego firmy Systemy Komputerowe RADIX obejmującego: System Wymiaru Naliczania Podatków od Nieruchomości, Rolnego Leśnego (program o nazwie POGRUM). System Księgowości i Windykacji Podatkowej (o nazwie „WIP” oraz w zakresie środków transportowych („Karty Kontowe”) cyt.: „Wydział podatkowy korzysta z programu komputerowego firmy RADIX obejmującego wymiar podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego - „Pogrun” oraz księgowość i windykację podatkową - „WIP”. W zakresie podatku od środków transportowych funkcjonuje program „karty kontowe” firmy KASZTEL. Obsługiwane programy uniemożliwiają migrację danych z ewidencji luźności, ewidencji gruntów, ewidencji mienia. Pracownicy we własnym zakresie w formacie Excel prowadzą ewidencje zaległości podatkowych zabezpieczonych hipotecznie, natomiast ewidencje i tytuły wykonawcze sporządzane są odrębnie.

Program komputerowy nie daje możliwości wydruku treści zapisów dokonanych w księgach rachunkowych i zawartości zbiorów pomocniczych."

[Akta kontroli, str. 503-504]

4. Prawidłowość podejmowania decyzji przez organ podatkowy gminy przy stosowaniu ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.

Skalę i zakres stosowanych w Urzędzie ulg podatkowych i wydanych decyzji w badanym okresie obrazuje zestawienie:

Kopala

Rok	Rodzaj ulgi	Wyszczególnienie	Liczba decyzji pozytywnych	Kwota ulgi w zł	
				Należność główna	Odsetki
2007	Umorzenia	Podatek od nieruchomości	7	3.792,48	1.108,00
		Podatek od środków transportowych	4*	2.774,43	6.059,00
		Podatek rolny	14	5.124,99	661,00
	Odroczenia	Podatek od nieruchomości	1	529.186,10	3.885,00
		Podatek od środków transportowych	-	-	-
		Podatek rolny	3	3.256,80	716,00
	Raty	Podatek od nieruchomości	3	27.210,60	6.614,00
		Podatek od środków transportowych	3*	6.228,70	1.638,00
		Podatek rolny	-	-	-
	Zwolnienia	Podatek od nieruchomości	-	-	-
		Podatek od środków transportowych	-	-	-
		Podatek rolny	-	-	-
2008 do 31X	Umorzenia	Podatek od nieruchomości	6	1.694,88	52
		Podatek od środków transportowych	-	-	-
		Podatek rolny	12	1.463,00	-
	Odroczenia	Podatek od nieruchomości	-	388,10	-
		Podatek od środków transportowych	-	-	-
		Podatek rolny	3	18.843,80	1.201,00
	Raty	Podatek od nieruchomości	-	-	-
		Podatek od środków transportowych	1	4.345,00	197,00
		Podatek rolny	-	-	-
	Zwolnienia	Podatek od nieruchomości	-	-	-
		Podatek od środków transportowych	-	-	-
		Podatek rolny	-	-	-
RAZEM:			57	604.308,88	22.141,00

* W przypadku podatku od środków transportowych:

- podatnikowi nr F47161 jedną decyzją umorzono odsetki i rozłożono należność główną na raty;
- podatnikowi nr F15981 jedną decyzją umorzono należność główną i odsetki.

K. Krawiec

J.

Liczba decyzji negatywnych w kontrolowanym okresie wyniosła 76:

- w 2007 r. – 13 (podatek od nieruchomości 7; podatek od środków transportowych 0; podatek rolny 6)

- w 2008 r. (do 31.10) – 63 (podatek od nieruchomości 1; podatek od środków transportowych 0, podatek rolny 62).

[Akta kontroli, str. 247-248]

4.1 Analizie poddano 10 losowo wybranych decyzji uznaniowych w podatku od nieruchomości, 10 losowo wybranych decyzji w podatku rolnym oraz 4 decyzje w podatku od środków transportowych (100% wydanych) – po 5 z 2007 r. i do 31.10.2008 r. Zbadano zgodność prowadzenia postępowania podatkowego z postanowieniami ustawy Ordynacja podatkowa.

4.1.1. W zakresie podatku od nieruchomości zbadano następujące decyzje:

- z 2007 r. o nr.: FP. 3110-2017/465/07 z dnia 06.11.2007 r.; FP.3110-2017/467/07 z dnia 13.11.2007 r.; FP.3110-441/346/07 z dnia 03.07.2007 r.; FP.3110-3501/361/07 z dnia 13.07.2007 r.; FP.3110-218/437/07 z dnia 08.10.2007 r. (decyzja odmowna);

- z 2008 r. (do 31.10) o nr.: FP.3110-844/138/08 z dnia 04.08.2008 r.; FP.3110-2017/17/08 z dnia 17.01.2008 r.; FP.3110-89/08 z dnia 06.05.2008 r.; FP.3110-1011/28/08 z dnia 05.02.2008 r.; FP.3110-2418/131/08 z dnia 07.07.2008 r.; FP.3110-602/112/08 z dnia 04.07.2008 r.

W odniesieniu do ww. decyzji stwierdzono, że zgodnie z wymogiem art. 210 § 1 pkt 4 i 6 oraz art. 210 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa zawierały one m.in. powołanie prawidłowej podstawy prawnej oraz uzasadnienie faktyczne i prawne. Uzasadnienie faktyczne decyzji zawierało w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, uzasadnienie prawne zaś zawierało wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa.

[Akta kontroli, str. 319,326,349-408]

4.1.2. W zakresie podatku rolnego zbadano następujące decyzje:

- z 2007 r. o nr.: FP. 3111/211/2006 z dnia 04.01.2007 r.; FP. 3111/217/2006/2007 z dnia 16.01.2007 r.; FP.3111/10/2007 z dnia 28.02.2007 r.; FP.3113/14/2007 z dnia 26.03.2007 r.; FP.3110/7/2007 z dnia 25.09.2007 r.;

- z 2008 r. (do 31.10) o nr.: FP.3113/2/2008 z dnia 25.02.2008 r.; FP.3113/8/UM/2008 z dnia 19.05.2008 r.; FP.3113/11/208 z dnia 27.05.2008 r.; FP. 3113/10/2008 r. z dnia 26.05.2008 r.; FP.3111/47/2008 z dnia 17.10.2008 r. (decyzja odmowna).

Wpab

Badane decyzje spełniały wymogi art. 210 ustawy Ordynacja podatkowa. Zgodnie z postanowieniem: art. 159 § 1 pkt 6 w skierowanych wezwaniach do podatników wskazano skutki prawne. *[Akta kontroli, str. 227-238]*

4.1.3. W zakresie podatku od środków transportowych zbadano decyzje:

- z 2007 r.: FP.3114-05/20229/07 z dnia 24.09.2007 r.; FP. 3114-06/1598107 z dnia 03.12.2007 r.; F.3114-04/47161/07 z dnia 12.09.2007 r.

- z 2008 r. (do 31.10): FP.3114-01/P1049904/08 z dnia 11.08.2008 r.

W decyzjach objętych badaniem przesłanki udzielania ulg (rozłożenia na raty), określone w art. 67a i 67b ustawy Ordynacja podatkowa miały odzwierciedlenie w dokumentach uzasadniających przyznanie ulgi.

W przedstawionej dokumentacji w zbadanych decyzjach uznaniowych w zakresie zebranego i rozpatrzonego przez organ podatkowy materiału dowodnego podatników spełniono wymóg art. 180 § 1 i art. 187 § 1 Ordynacji podatkowej.

[Akta kontroli, str. 249-250]

5. Skuteczność i poprawność egzekwowania zaległości z tytułu podatków.

Stan zaległości podatkowych, liczbę wystawionych upomnień i tytułów wykonawczych, kwotę wystawionych tytułów oraz kwotę ściągniętych zaległości podatkowych w badanym okresie przedstawiono w poniższej tabeli.

Wyszczególnienie	Stan zaległości podatkowych* na dzień 1 stycznia (w zł)	Liczba wystawionych upomnień	Kwota, na którą wystawiono upomnienia (w zł)	Liczba wystawionych tytułów wykonawczych	Kwota wystawionych tytułów wykonawczych (w zł)	Relacja % 6:2	Kwota ściągniętych zaległości w badanym okresie (w zł)	Stan zaległości podatkowych na dzień 31.10.2008 (w zł)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
Rok 2007								
Podatek od nieruchomości	2 336.945,07	1.44	913.743,41	314	280.748,37	12,01	725.160,56	X
Podatek od środków transportowych	149.210,34	36	32.954,42	13	9.257,00	6,20	39.918,62	X
Podatek rolny	1 178.970,87	1.174	346.814,83	79	45.240,10	3,84	124.273,39	X
Rok 2008								
Podatek od nieruchomości	1 892.427,58	906	1 533.406,03	335	397.802,94	21,02	769.256,92	1 921.382,78
Podatek od środków transportowych	107.778,02	40	47.777,26	8	21.163,70	19,64	22.626,04	123.875,32
Podatek rolny	821.878,22	724	346.492,71	123	88.513,19	10,77	58.260,12	855.551,89

*) stan zaległości należności głównych (bez odsetek)

K. Frank

W badanych trzech podatkach (podatku od nieruchomości, od środków transportowych i podatku rolnym) stan zaległości podatkowych na dzień 01.01.2007 r. wynosił ogółem 3.665,1 tys. zł, na 01.01.2008 r. – 2.822,1 tys. zł a na 31.10.2008 r. – 2.903,8 tys. zł. Zaległości (bez odsetek) stanowiły odpowiednio 65%, 44% i 48% dochodów osiągniętych z ww. tytułów podatkowych w roku 2006 (5.653,4 tys. zł), 2007 (6.379,7 tys. zł) i na dzień 31.10.2008 r. (6.074,6 tys. zł).

[Akta kontroli, str. 245-246]

Naczelnik WP Pan Krzysztof Olszewski na zadanie pytanie: z jakich powodów zaległości te stanowiły 65%, 44% i 48% dochodów osiągniętych z ww. tytułów podatkowych odpowiednio w roku 2006 (5.653,4 tys. zł), 2007 (6.379,7 tys. zł) i na dzień 31.10.2008 r. (6.074,6 tys. zł) wyjaśnił: „W badanych trzech podatkach (podatku od nieruchomości, od środków transportowych i podatku rolnym) zaległości stanowiły 44% i 48% dochodów osiągniętych z ich tytułu odpowiednio w roku 2007 i 2008 (31.10). Dla porównania w roku 2006 niniejsze zaległości stanowiły 65% dochodów osiągniętych z przedmiotowych podatków.

W odniesieniu do roku 2006 nastąpił spadek udziału zaległości do dochodów osiągniętych z tytułu badanych podatków o 21% w roku 2007 i o 17% w roku 2008 (31.10).

Dochody z tytułu podatku od nieruchomości, od środków transportowych i podatku rolnym w roku 2007 uległy zwiększeniu o 726.320,84 zł, tj. o 12,8% w stosunku do roku poprzedniego oraz w roku 2008 (31.10) o 421 212,17 zł, tj. o 7,4 % w porównaniu do roku 2006.

Natomiast stan zaległości z tytułu wymienionych podatków w roku 2007 uległ zmniejszeniu o 843.042,46 zł, tj. o 23% w stosunku do roku poprzedniego oraz w roku 2008 (31.10) o 761.316,29 zł, tj. o 20,7% w porównaniu do roku 2006.

Przytoczone dane wskazują na fakt, że pozytywną tendencję odnotowano dzięki zwiększeniu dochodów z ww. podatków przy jednoczesnym zmniejszeniu ich zaległości.”

[Akta kontroli, str. 327-330]

Stan (poziom) egzekucji należności podatkowych utrzymywał się w kontrolowanym okresie na poziomie 24% (w 2007 r.) i 30% (do 30.10.2008 r.) zaległości.

Kwota zaległości ściąganych w 2007 r. wyniosła 889,3 tys. zł (w tym podatek od nieruchomości 725,2 tys. zł, od środków transportowych 39,9 tys. zł, rolny 124,3 tys. zł) co oznacza, że wyczekwowano 24% zaległości (3 665,1 tys. zł zaległości wg. stanu na 1 stycznia 2007 r., w tym podatek od nieruchomości 2 336,9 tys. zł, od środków transportowych 149,2 tys. zł, rolny 1 178,9 tys. zł).

W 2008 r. (do 31.10.2008 r.) kwota ściągniętych zaległości wyniosła 850,1 tys. zł (w tym podatek od nieruchomości 769,3 tys. zł, od środków transportowych 22,6 tys. zł i rolny 58,2 tys. zł), co oznacza, że wyegzekwowano 30% zaległości (2 822,1 tys. zł zaległości wg. stanu na 1 stycznia 2008 r., w tym podatek od nieruchomości 1 892,4 tys. zł, środków transportowych 107,8 tys. zł i rolny 821,9 tys. zł).

[Akta kontroli, str. 247-248]

Naczelnik WP w sprawie dlaczego w badanych latach wyegzekwowano 24% (w 2007 r.) i 30% (do 31.10.2008 r.) zaległości podatkowych wyjaśnił: „Organ podatkowy nie ma wpływu na skuteczność prowadzonej egzekucji zarówno przez Urząd Skarbowy, jak i Komornika Sądowego. W przypadku podatku od nieruchomości 12 podatników generuje ponad 77% zaległości, w zakresie podatku rolnego 8 osób wpływa na ponad 80 % zaległości, natomiast odnośnie podatku od środków transportowych 15 dłużników tworzy ponad 57% zaległościach. W kwestii podatników o największych zaległościach egzekucja z nieruchomości prowadzona jest od wielu lat i nie przynosi pozytywnego rezultatu. Natomiast w momencie skutecznej egzekucji z nieruchomości dłużników nawet pomimo zabezpieczenia hipotecznego kwota przypadająca Gminie jest niewspółmiernie niska do zaległości.”

[Akta kontroli, str. 503-504]

W badanym okresie obowiązywały w Urzędzie procedury windykacji (zawarte w V rozdziale Zasad (polityki) rachunkowości Urzędu Miejskiego w Choszczynie) wprowadzone Zarządzeniem nr 1026/2008 r. Burmistrza Choszczyna z dnia 31 lipca 2008 r. uchylającym Zarządzenie nr 2908/2006 Burmistrza Choszczyna z dnia 27 września 2006 r., w których to m.in. w zakresie podatków i opłat lokalnych postanowiono:

- poborem podatków i opłat oraz windykacją zaległości zajmują się stanowiska ds. księgowości podatkowej;
- wobec podatników zalegających z zapłatą należności publiczno – prawnych stanowiska te wystawiają upomnienia, w przypadku braku spodziewanych rezultatów wystawiają tytuły wykonawcze kierowane do Urzędów Skarbowych celem egzekucji administracyjnej;
- upomnienia w danym roku podatkowym wystawiane są po 30 dniach od terminu płatności podatku od środków transportowych, opłaty od posiadaniu psów, w zakresie podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości po 30 dniach od terminów płatności II i IV raty danego roku, płatności comiesięcznych po 30 dniach od zakończenia II i IV kwartału.

W. Fab

16

- Stanowiska ds. księgowości prowadzą ewidencję wysyłanych upomnień oraz wystawionych tytułów wykonawczych a także dokonują zabezpieczeń hipotecznych z tytułu zaległości podatkowych przekraczających 1.000.00 zł należności głównej.

[Akta kontroli, str. 33-36]

W sprawie zasięgnięcia informacji w Urzędzie Skarbowym o efektach prowadzonych działań przekazanych do egzekucji Krzysztof Olszewski Naczelnik WP wyjaśnił: „W przypadku braku informacji o przebiegu egzekucji administracyjnych w sprawach dotyczących podatków na podstawie § 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) kierowano zapytania do Urzędu Skarbowego w Choszczynie (dot. 23 podatników). W większości spraw efekty egzekucji są znane po zawiadomieniach zarówno administracyjnego jak i sądowego organu egzekucyjnego. ”

[Akta kontroli, str. 503-504]

Badaniem w zakresie poprawności prowadzenia egzekucji zaległości podatkowych objęto 30 losowo wybranych dłużników posiadających zaległości podatkowe – na dzień 31.10.2008 r. - na łączną kwotę 407 tys. zł, w tym: 10 podatników podatku od nieruchomości (323 tys. zł), 10 podatników podatku rolnego (72,1 tys. zł), 10 podatników podatku od środków transportowych (11,9 tys. zł).

W zakresie poprawności prowadzenia egzekucji zaległości podatkowych badaniem objęto dokumentację następujących podatników:

- podatku od nieruchomości (nr kartoteki kontowej: 6053, 4175, 0775, 2184, 2779, 5107, 2260, 2150, 5233, 0009);
- podatku rolnego (nr kartoteki kontowej: 2503, 3907, 3841, 4667, 3902, 0532, 4185, 1442, 2798, 7815);
- podatku od środków transportu (nr kartoteki kontowej: F10252, F19374, P1049904, F21252, F20467, F10252, F10935, F19374, F3159, F11083.).

[Akta kontroli, str. 421-476]

We wszystkich zbadanych przypadkach tytuły wykonawcze wystawiano w roku 2007 i 2008 po upływie co najmniej 7 dni od daty doręczenia upomnienia (spełniono wymóg art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁹).

[Akta kontroli, str. 475-476]

⁹ Dz.U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.

K. P. K.

6. Prawidłowość i skuteczność prowadzenia przez gminy własnych kontroli podatkowych.

Stosownie do postanowień art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych¹⁰, Burmistrz Choszczona ustalił w formie pisemnej procedury kontroli finansowej w drodze zarządzenia Nr 1117/2008 z dnia 20 października 2008 r. w sprawie ustalenia procedur kontroli finansowej w Urzędzie Miejskim w Choszczonie. Procedury te dotyczyły m.in.: standardów kontroli finansowej, kontroli gospodarowania środkami publicznymi, wstępnej oceny celowości wydatków oraz sposobu wykazywania wyników kontroli i oceny. Procedury te odnosiły się także do kontroli podatkowych prowadzonych w trybie ustawy Ordynacja podatkowa (art. 281 – 292 Ordynacji podatkowej).

[Akta kontroli, str. 87-108]

Ponadto prowadzenie kontroli podatkowych zostało przypisane w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu dla Wydziału Podatkowego (§ 26 pkt 15): „przeprowadzanie z urzędu kontroli podatkowej w zakresie podatków stanowiących dochody gminy”.

[Akta kontroli, str. 182-183]

W 2007 r. pracownicy Wydziału Podatkowego przeprowadzili 32 kontrole podatkowe, w 2008 r. (do 31.10) 1 kontrolę. W sprawie przyczyn wykonania tylko jednej kontroli w 2008 r. Pan Naczelnik WP wyjaśnił cyt.: „Pracownicy ds. wymiaru podatku od nieruchomości i podatku rolnego na bieżąco sprawdzają zgodność składanych przez podatników danych do opodatkowania na drukach informacji (deklaracji) podatkowych, z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków oraz aktach notarialnych. Ewentualne stwierdzone nieprawidłowości korygowane są poprzez wezwania do złożenia korekty informacji (deklaracji) bądź wszczęcie postępowań podatkowych.

Ponadto na podstawie § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2002 roku w sprawie informacji podatkowych (Dz. U. Nr 240 poz. 2061 ze zm.) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Choszczonie przekazuje tut. organowi podatkowemu kopie wydanych przez te organy decyzji lub otrzymanych zawiadomień o:

- 1) pozwoleniu na użytkowanie obiektu budowlanego lub jego części;
- 2) wyłączeniu całości lub części obiektu budowlanego z użytkowania;
- 3) rozbiórce obiektu budowlanego;
- 4) zakończeniu budowy, co do których nie zgłoszono sprzeciwu.

¹⁰ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

[Podpis]

[Podpis]

Jednocześnie należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 288 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005, Nr 8 poz. 60 ze zm.) kontrolujący ma prawo wstępu na teren, do budynku lub lokalu mieszkalnego kontrolowanego jeżeli jest to niezbędne dla ustalenia lub określenia wysokości zobowiązania podatkowego lub podstawy opodatkowania. Przedmiotowe czynności dokonywane są jednak wyłącznie za zgodą kontrolowanego. W roku 2007 zdarzyło się kilka przypadków braku zgody właścicieli na przeprowadzenie kontroli podatkowej w budynkach mieszkalnych.

Z uwagi na powyższe przeprowadzenie kontroli podatkowej następuje doraźnie, tj. w uzasadnionych okolicznościach. [Akta kontroli, str. 503-504]

Od 1 czerwca 2007 r. sprawami związanymi z kontrolą podatkową zajmowała się jedyna osoba – Pan Maciej Zadka. Zgodnie zakresem czynności z dnia 2 stycznia 2007 r. Pan Macieja Zadka był referentem WP ds. kontroli podatkowej a od 3 marca 2008 r. do dnia zakończenia kontroli był referentem WP ds. opłat cywilnoprawnych. Do zakresu jego obowiązków należało m.in. „*przewodzenie kontroli na nieruchomościach podatników*”.

[Akta kontroli, str. 17-18]

Analizą kontrolną objęto 11 dokumentacji kontroli podatkowych (w tym 10 przeprowadzonych w 2007 r.), których wyniki przedstawia poniższe zestawienie:

Podatnik (inicjały, rodzaj działalno- ści)	Data prze- prowadzenia kontroli	Ustalenia kontroli	Wysokość zobowiązania przed kontrolą (w zł)	Wysokość zobowiązania ustalona w wyniku kontrol (w zł)
M. i A. W. bud. mieszk.	11.01.2007	Rozbieżność między pow. budynku zgłoszoną w deklaracji a stanem faktycznym.	366,00	377,00
H. i C. K. sklep	11.01.2007	Rozbieżność między powierzchnią budynku i gruntu związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej zgłoszoną w deklaracji a stanem faktycznym	1.083,00	1.580,00
R.Z. warsztat	16.01.2007	Ujawniono nieopodatkowaną część budynku, w której prowadzona jest działalność gospodarcza.	1.649,00	2.060,00
W.B. bud. mieszk.	14.02.2007	Ujawniono nieopodatkowaną pow. mieszkalną	100,00	142,00
R. W. zakł. usług	4.04.2007	Rozbieżność pomiędzy stanem faktycznym a stanem zawarty w ewidencji podatkowej.	158,00	394,00
L. D. sklep	17.05.2007	Rozbieżność pomiędzy stanem faktycznym a stanem zawartym w ewidencji podatkowej	759,00	1.065,00

MSZ

H.S. sklep	18.05.2007	Rozbieżność pomiędzy stanem faktycznym a stanem zawartym w ewidencji podatkowej	1.027,00	1.051,00
S. M. zakł. usług.	13.06.2007	Rozbieżność pomiędzy stanem faktycznym a stanem zawartym w ewidencji podatkowej	37,00	806,00
J. I.	12.07.2007	Stan zgodny w ewidencji z stanem zawartym w ewidencji podatkowej	1.271,00	1.271,00
K. S. bud. mieszk.	12.08.2007	Ujawniono nieopodatkowaną pow. mieszkalną	251,00	350,00
M. T.	28.02.2008	Rozbieżność pomiędzy stanem faktycznym a stanem zawartym w ewidencji podatkowej	4.679,00	6.017,00
Razem:			11.380,00	15.113,00

Prowadzona dokumentacja i podejmowane w trakcie kontroli podatkowych czynności organu podatkowego były zgodne z ustawą Ordynacja podatkowa (art. 281-292)

[Akta kontroli, str. 345-346]

Efektom finansowym czynności kontrolnych podjętych w 2007 r. był przypis zobowiązania podatkowego w łącznej kwocie 4.498,00 zł (przed kontrolą 16.439,00 zł. po kontroli 20.937,00 zł). a w 2008 r. – w wysokości 1.338,00 zł (przed kontrolą 4.679,00 zł. po kontroli 6.017,00 zł).

[Akta kontroli, str. 505-506]

W okresie objętym kontrolą dokonano zabezpieczenia zaległości podatkowych wpisami hipotecznymi na nieruchomościach dłużników w łącznej kwocie 367.347,20 zł. : (w roku 2007 na kwotę 201.916,68 zł, w roku 2008 (31.10) na kwotę 165.430,52 zł)

[Akta kontroli, str. 507-508]

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń, kontroler informuje Pana Roberta Adameczyka Burmistrza Choszczna o przysługującym mu prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹¹, zwanej dalej ustawą o NIK);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK); w przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie

¹¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

ps fialo

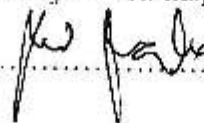
z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia:

- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do książki kontroli pod pozycją 1

Choszczno, 30 stycznia 2009 r.

Kontroler Najwyższej Izby Kontroli
Delegatury w Szczecinie
Artur Matejko – st. inspektor k. p.

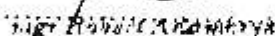


Choszczno, 02 02 2009 r.

Urząd Miejski w Choszcznie
ul. Wolności 24
78-203 Choszczno
tel. centr. (085 766 1300) fax (085 766 93 06)
(38)

Burmistrz Choszczna

Robert Adamezyk
BURMISTRZ



W dniu 30 stycznia 2009 r. jeden egzemplarz protokołu kontroli przekazano Burmistrzowi Miasta Choszczno – Robertowi Adamezykowi

{Akta kontroli, str. 519-520}