



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
DELEGATURA W SZCZECINIE**

ul. J. Odrowąża 1, 71-420 Szczecin  
tel. (091) 4231414 fax 4224581

LSZ-41105-4-08  
K/08/055

*FN  
1-2 50309*

Szczecin, dnia 3 marca 2009 r.

W P L Y N I O  
Urząd Miejski w Choszczynie  
2009 -03- U 4  
L.dz. 17418 Ilos. ...  
podpis. [signature]

**Pan  
Robert Adamczyk  
Burmistrz Choszczyna**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, skontrolowała w Urzędzie Miejskim w Choszczynie (Urząd) realizację przez organ gminy wniosków z kontroli przeprowadzonej przez NIK w 2006 r. w zakresie stosowania ulg podatkowych oraz skuteczności egzekwowania zaległości podatkowych w latach 2004 - 2006 (I półrocze). Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2007 r. do 31 października 2008 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 2 lutego 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w badanym zakresie, mimo stwierdzonych uchybień.

1. Kontrola ewidencji dla potrzeb wymiaru i poboru podatków wykazały, że podatnicy nie zawsze terminowo składali deklaracje i informacje podatkowe. Badając dokumentację 20 losowo wybranych podatników podatku od nieruchomości (po 10 osób prawnych i fizycznych) stwierdzono, że deklaracje/informacje na ten podatek z opóźnieniem złożyło odpowiednio 4 i 2 podatników (opóźnienie od 9 do 116 dni i od 16 do 41 dni). W przypadku podatnika nr 4139, Urząd nie skorzystał z uprawnień wynikających z art.155 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa<sup>2</sup>, tj. wezwania do złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwania do jej złożenia. Spośród 20 losowo wybranych podatników podatku rolnego (po 10 osób prawnych i fizycznych) w 4 przypadkach deklaracje zostały złożone po terminie określonym w art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym<sup>3</sup> - z opóźnieniem od 28 do 78 dni.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm., zwana dalej ustawą o NIK.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 ze zm., zwana dalej Ordynacją podatkową.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2006 r., Nr 136, poz. 969 ze zm., zwana dalej ustawa o podatku rolnym.

Analiza 10 losowo wybranych deklaracji dotyczących podatku od środków transportowych (5 za 2007 r. i 5 za okres do 31.10.2008 r.) wykazała, że w 4 przypadkach podatnicy złożyli je po terminie określonym w art. 9 ust. 6 pkt 11 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych<sup>4</sup>, tj. z opóźnieniem od 22 do 376 dni. W przypadku podatnika o nr F20467, organ skierował wezwanie do złożenia deklaracji na podatek od środków transportowych dopiero w dniu 3 czerwca 2008 r., tj. po upływie ponad roku od ich nabycia.

NIK pozytywnie ocenia prowadzenie ewidencji podatkowej od nieruchomości, zgodnie z wymogami określonymi § 4 i 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości<sup>5</sup> oraz wystawianie decyzji wymiarowych zgodnie z art. 6 ust. 1-5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych i art. 6a ust. 1 i 3 ustawy o podatku rolnym.

2. NIK pozytywnie ocenia sposób prowadzenia ewidencji księgowej dla potrzeb windykacji podatków, który był zgodny z wymogami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego<sup>6</sup>. Stwierdzono jednak, że Urząd nie miał możliwości wydruku zapisów prowadzonych zbiorów pomocniczych dotyczących podejmowanych czynności windykacyjno-egzekucyjnych, gdyż w komputerowym systemie księgowym funkcjonował jedynie zapis i podgląd danych. W ocenie NIK program ten nie spełniał wymogów § 29 pkt 5 ww. rozporządzenia stanowiącego, by przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych za pomocą komputera zapewniona była możliwość wydruku, w postaci czytelnej dla użytkownika, treści zapisów dokonanych w księgach rachunkowych i zawartości zbiorów pomocniczych.

3. Na pozytywną ocenę zasługuje też prawidłowość i terminowość wydawania przez Urząd decyzji w sprawie ulg dotyczących kontrolowanych podatków. Badanie wybranych losowo 24 decyzji uznaniowych (18% wydanych w badanym okresie) wykazało, że zawierały one elementy określone w art. 210 Ordynacji podatkowej. Decyzje w zakresie zebranego i rozpatrzonego przez organ materiału dowodowego spełniały wymogi art. 180 §1 i 187 §1 Ordynacji podatkowej, a przesłanki udzielenia ulg określone w art. 67a i 67b Ordynacji podatkowej, miały odzwierciedlenie w dokumentach uzasadniających ich przyznanie.

4. NIK pozytywnie ocenia egzekwowanie przez Urząd zaległości podatkowych. W 2007 r. liczba wystawionych w Urzędzie upomnień wyniosła 2.354, a do dnia 31.10.2008 r. - 1.670. Liczba wystawionych tytułów wykonawczych wynosiła odpowiednio 406 i 496. W 2007 r. ściągnięto 889,3 tys. zł zaległości podatkowych (24% z 3.665,1 tys. zł zaległości wg stanu na 1 stycznia 2007 r.), a do 31.10.2008 r. - 850,1 tys. zł (30% z 2.822,1 tys. zł zaległości wg stanu na 1 stycznia 2008 r.). Ponad 60% zaległości podatkowych w badanym okresie stanowiły zaległości w podatku od nieruchomości (na 1 stycznia 2007 r. i 2008 r. odpowiednio 2.336,9 tys. zł i 1.892,4 tys. zł).

<sup>4</sup> Dz. U. 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm., zwana dalej ustawą o podatkach i opłatach lokalnych

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 107, poz. 1138

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 112, poz. 761

Badając prowadzenie egzekucji zaległości wobec 30 losowo wybranych dłużników, posiadających na dzień 31.10.2008 r. zaległości w łącznej kwocie 407 tys. zł (14% zaległości ogółem) stwierdzono, że we wszystkich przypadkach tytuły wykonawcze wystawiano zgodnie w wymogiem określonym w art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji<sup>7</sup>.

Procedury windykacyjne zawarte w V rozdziale Zasad (polityki) rachunkowości Urzędu, wprowadzone Zarządzeniem nr 1026/2008 Burmistrza Choszczna z dnia 31 lipca 2008 r., zdaniem NIK sprzyjają skuteczności egzekwowania zaległości podatkowych.

5. Uwagi NIK dotyczą przeprowadzenia w 2008 r. (do 31.10) tylko jednej kontroli podatkowej, podczas gdy w 2007 r. pracownicy Wydziału Podatkowego przeprowadzili 32 kontrole. Prowadzenie kontroli podatkowych w regulaminie organizacyjnym Urzędu przypisane zostało Wydziałowi Podatkowemu (§ 26 pkt 15). Badania dokumentacji i czynności podejmowanych w trakcie 11 kontroli podatkowych (w tym 10 w 2007 r.) przeprowadzonych u podatników podatku od nieruchomości wykazały, że były prowadzone zgodnie z przepisami art. 281 - 292 Ordynacji podatkowej. Efektem finansowym czynności kontrolnych podjętych w badanym okresie był przypis zobowiązania podatkowego w łącznej kwocie 5,8 tys. zł, w tym 4,5 tys. zł w 2007 r.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. *Wzywanie podatników do złożenia deklaracji, w każdym przypadku niedopełnienia tego obowiązku w ustawowym terminie.*
2. *Zapewnienie możliwości wydruku zawartości zbiorów pomocniczych prowadzonych komputerowo ksiąg rachunkowych - zgodnie z wymogiem zawartym w § 29 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.*
3. *Zwiększenie liczby kontroli podatkowych.*

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza - w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego - informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR DELEGATURY  
Najwyższej Izby Kontroli  
w Szczecinie  
z up. *Patrycja Kyszard*  
wiceprezident

<sup>7</sup> Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.

