



PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI PRZEPROWADZONEJ NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 11.10.2007 r.
Nr i nazwa osi priorytetowej: 5. Turystyka, kultura i rewitalizacja
Nr i nazwa działania: 5.1 Infrastruktura turystyczna
Nr i nazwa poddziałania: 5.1.1 Infrastruktura turystyki
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego
Beneficjent: Gmina Choszczno
Tytuł projektu: Turystyczno – rekreacyjne zagospodarowanie terenów wokół jeziora Klukom oraz na Miejskiej Górze w miejscowości Choszczno
Podmiot realizujący projekt: nie dotyczy
Nr kontroli: KPR-RPZP.05.01.01-32-001/09-00
Rodzaj kontroli: Planowa
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), § 12
Umowy o dofinansowanie projektu

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Choszczno
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	Wolności 24, 73-200, Choszczno
Numer telefonu	95 765 93 00
Numer faksu	95 765 93 06
NIP	5941530307
REGON	210967024

2. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):

1	Paweł Peta	Podinspektor w Biurze ds. kontroli WWRPO VII	80/2012/MWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2	Wioletta Jermielita	Inspektor w Biurze ds. kontroli WWRPO VII	80/2012/MWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego
3	Marek Górski	Inspektor w Biurze ds. kontroli WWRPO VII	80/2012/MWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

3. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):

1.	Sebastian Kulinski – Inspektor ds. Budownictwa w Wydziale Infrastruktury Budownictwa i Planowania Przestrzennego
2.	Daruta Szurgot – Podinspektor ds. amortyzacji gospodarki środkami trwałymi w Wydziale Budżetu
3.	Monika Desecka – Główny Specjalista ds. Zamówień Publicznych

4. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:

1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli: Urząd Miasta Choszczno
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach: 22 - 24.08.2012 r., w tym na miejscu realizacji projektu w dniu 24.08.2012 r.

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		PODSTAWA USTALENIA	
		POZYTYWNY	NEGATYWNY		
		A1		A2	
		KWALEFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU		DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)	
1	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/ decyzji o dofinansowaniu/ porozumieniu.	X			Termin rozpoczęcia rzeczowej realizacji projektu 29.04.2010r. to data podpisania umów na roboty budowlane. Data rzeczowego zakończenia 30.06.2011r. to data odbioru końcowego robót budowlanych.
2	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			Projekt realizowany na terenie Gminy Choszczno.
3	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjenta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).			X	Przedmiotem projektu były roboty budowlane.
4	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiada je w dniu złożenia oświadczenia.	X			Tak. Posiada.
5	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Projekt nie jest realizowany w partnerstwie.
6	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone do IZ RPO WZ przed ich wprowadzeniem.	X			Beneficjent zwracał się do IZ RPO WZ z prośbą o wyrażenie zgody na zmianę dat rzeczowego zakończenia projektu, informował o konieczności wykonania robót dodatkowych do robót budowlanych.
7	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.			X	Projekt realizowany przez Gminę Choszczno.
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO					
1	Investycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne pozwolenie na budowę, bądź inne wymagane dla realizowanego projektu zezwolenie na inwestycję (decyzja administracyjna).	X			Pozwolenie na budowę nr 428 z dnia 15.11.2001r. i 69 z dnia 26.03.2002r. wydane przez Starostwo Powiatowe w Choszczynie.
2	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy "Prawo budowlane".	X			W związku z realizacją robót dodatkowych Inwestor zgłosił w/w do Starostwa Powiatowego w Choszczynie. W odpowiedzi: Inwestor otrzymał Zaświadczenia znak: B.I.-C/7352/704/2008/2009 z dnia 12.01.2009r., B.I.-C/7352/675/2008 z dnia 28.11.2008r. i B.I.-C/7352/673/2008 z dnia 28.11.2008r., na podstawie których Starostwo Powiatowe w Choszczynie nie zgłosiło sprzeciwu dla wykonania przedmiotowego zakresu prac.
3	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi zmianami.	X			Roboty zgodne z dokumentacją aplikacyjną.
4	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz	X			Dokumentacja procesu budowlanego zgodna z wnioskiem o dofinansowanie. Terminy zakońzone we wniosku o

5	terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie. Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenie zakończenia robót budowlanych.	X				dofinansowanie zgodne z dokumentacją procesu budowlanego. Dokonano zgłoszenia zakończenia robót. Pozwolenie na użytkowanie nie było wymagane.
A3: KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW						
1	Dokonując zakupów w ramach realizacji projektu przy których nie stosowano Prawo zamówień publicznych, przestrzegano zasady jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny.	X				Zachowano zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny w związku z wykonaniem: studium wykonalności, pełnieniu funkcji inżyniera kontraktu w zakresie związanym z robotami dodatkowymi do robót budowlanych i realizacją usług związanych z promocją projektu.
2	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbior oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.				X	Przedmiotem projektu były roboty budowlane.
3	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.				X	Przedmiotem projektu były roboty budowlane.
4	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X				Wydatki były niezbędne do jego realizacji i mieściły się w katalogu wydatków kwalifikowanych.
5	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.				X	Nie dotyczy.
6	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w budżecie projektu.	X				Zgodnie z protokołami odbioru.
7	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia nieodwołanej pomocy publicznej.	X				Nie. Nie zidentyfikowano.

A4 WSKAZNIKI REALIZACJI PROJEKTU							
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok 0*	Rok realizacji	Wartość zakładana	Faktyczna realizacja		Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
					Wartość zrealizowana	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)	
Liczba zmodernizowanych/prz ebudowanych obiektów turystycznych, rekreacyjnych, turystyki wodnej, uzdrowiskowych, infrastruktury konferencyjno-	Monitoring realizacji wskaźników odbywać się będzie na podstawie protokołów odbioru częściowego, protokołu odbioru ostatniego robót budowlanych oraz kompletnej dokumentacji	0 szt.	2009	-	-	-	Dokumentacja powykonawcza. Wizja lokalna. Protokół odbioru.
			2010	5.000 szt.	5.000 szt.	100	
			2011	-	-	-	
			-	-	-	-	
			-	-	-	-	
			-	-	-	-	
			-	-	-	-	

kongresowej		powykonawczej							
RAZEM		RAZEM		RAZEM		RAZEM		RAZEM	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0 ^o	Wartość zakladana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika		
Powierzchnia zmierzonych/przebudowanych obiektów turystycznych, rekreacyjnych, turystyki wodnej, uzdrowiskowych, infrastruktury konferencyjno-kongresowej	Monitoring realizacji wskaźników odbywać się będzie na podstawie protokołów odbioru częściowego, protokołu odbioru ostatecznego robót budowlanych oraz kompletnej dokumentacji powykonawczej.	0 m ²							
		2009	-	2009	-	-			
		2010	17 787,07m ²	2010	17 787,07m ²	100	Dokumentacja powykonawcza. Wizja lokalna. Protokół odbioru.		
		2011	-	2011	-	-			
		-	-	-	-	-			
RAZEM			17 787,07m ²		17 787,07m ²	100	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika		
Liczba zmodernizowanych/przebudowanych obiektów turystycznych, rekreacyjnych, turystyki wodnej, uzdrowiskowych, infrastruktury konferencyjno-kongresowej - przystosowanych dla niepełnosprawnych.	Monitoring realizacji wskaźników odbywać się będzie na podstawie protokołów odbioru częściowego, protokołu odbioru ostatecznego robót budowlanych oraz kompletnej dokumentacji powykonawczej.	0 szt.							
		2009	-	2009	-	-			
		2010	5 000 szt.	2010	5 000 szt.	100	Dokumentacja powykonawcza. Wizja lokalna. Protokół odbioru.		
		2011	-	2011	-	-			
		-	-	-	-	-			
RAZEM			5 000 szt.		5 000 szt.	100	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika		
Liczba wybudowanych obiektów turystycznych, rekreacyjnych, turystyki wodnej, uzdrowiskowych, infrastruktury konferencyjno-kongresowej.	Monitoring realizacji wskaźników odbywać się będzie na podstawie protokołów odbioru częściowego, protokołu odbioru ostatecznego robót budowlanych oraz kompletnej dokumentacji powykonawczej.	0 szt.							
		2009	-	2009	-	-			
		2010	9 000 szt.	2010	9 000 szt.	100	Dokumentacja powykonawcza. Wizja lokalna. Protokół odbioru.		
		2011	-	2011	-	-			
		-	-	-	-	-			
RAZEM			9 000 szt.		9 000 szt.	100			

Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0 ^o	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Powierzchnia wybudowanych obiektów turystycznych, rekreacyjnych, turystyki wodnej, uzdrowiskowych, infrastruktury konferencyjno-kongresowej.	Monitoring realizacji wskaźników odbywać się będzie na podstawie protokołów odbioru częściowego, ostatecznego robót budowlanych oraz kompletnej dokumentacji powykonawczej.	0 m ²	2009	-	2009	-	-	Dokumentacja powykonawcza. Wizja lokalna. Protokół odbioru.
			2010	9 810,000m ²	2010	9 810,000m ²	100	
			2011	-	2011	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM				9 810,000m ²		9 810,000m ²	100	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0 ^o	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Powierzchnia nowych terenów rekreacyjno-sportowych.	Monitoring realizacji wskaźników odbywać się będzie na podstawie protokołów odbioru częściowego, ostatecznego robót budowlanych oraz kompletnej dokumentacji powykonawczej.	0 ha	2009	-	2009	-	-	Dokumentacja powykonawcza. Wizja lokalna. Protokół odbioru.
			2010	12,870 ha	2010	12,870 ha	100	
			2011	-	2011	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM				12,870 ha		12,870 ha	100	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0 ^o	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Liczba miejsc parkingowych powstałych w wyniku realizacji projektu.	Monitoring realizacji wskaźników odbywać się będzie na podstawie protokołów odbioru częściowego, ostatecznego robót budowlanych oraz kompletnej dokumentacji powykonawczej.	0 szt.	2009	-	2009	-	-	Dokumentacja powykonawcza. Wizja lokalna. Protokół odbioru.
			2010	5,000 szt.	2010	5,000 szt.	100	
			2011	-	2011	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM				5,000 szt.		5,000 szt.	100	
2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. Pole C.11 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)								
Faktyczna realizacja					Przedstawione dokumenty			
Wartość zrealizowana					Wartość zrealizowana			

Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0*	Rok realizacji	Wartość zakladana	(w %m % realizacji)		potwierdzające realizację wskaźnika			
					Rok realizacji	Wartość zrealizowana		%		
Liczba turystów korzystających z wybudowanych obiektów turystycznych, rekreacyjnych, turystyki wodnej, uzdrowskowych, infrastruktury konferencyjno-kongresowej.	Dane Urzędu Miejskiego w Choszczynie podstawie turystycznego w Gminie.	0 osoby	2009	-	-	-	Pismo znak: P.432.2.2012 z dnia 10.01.2012r.			
		2010	-	-	-	-				
		2011	16 107,000 osób	2011	111 400,000 osób	692		-		
		2012	20 939,000 osób	2012	-	-		-		
		2013	25 127,000 osób	2013	-	-		-		
		2014	28 896,000 osób	2014	-	-		-		
		2015	28 896,000 osób	2015	-	-		-		
2016	28 896,000 osób	2016	-	-	-					
RAZEM				148 861,000 osób	-	-				
Liczba turystów spoza powiatu korzystających z wybudowanych obiektów turystycznych, rekreacyjnych, turystyki wodnej, uzdrowskowych, infrastruktury konferencyjno-kongresowej.	Dane Urzędu Miejskiego w Choszczynie podstawie turystycznego w Gminie.	0 osoba	2009	-	-	-	Pismo znak: P.432.2.2012 z dnia 10.01.2012r.			
		2010	-	2010	-	-		-		
		2011	9 664,000 osób	2011	18 370,000 osób	190		-		
		2012	12 565,000 osób	2012	-	-		-		
		2013	15 076,000 osób	2013	-	-		-		
		2014	17 338,000 osób	2014	-	-		-		
		2015	17 338,000 osób	2015	-	-		-		
2016	17 338,000 osób	2016	-	-	-					
RAZEM				89 317,000 osób	-	-				
Liczba turystów korzystających ze zmodernizowanych/przebudowanych obiektów turystycznych, rekreacyjnych, turystyki wodnej, uzdrowskowych, infrastruktury konferencyjno-kongresowej.	Dane Urzędu Miejskiego w Choszczynie podstawie badań ruchu turystycznego w Gminie.	10 738 osoba	2009	-	-	-	Pismo znak: P.432.2.2012 z dnia 10.01.2012r.			
		2010	-	2010	-	-		-		
		2011	16 107,000 osób	2011	111 400,000 osób	692		-		
		2012	20 939,000 osób	2012	-	-		-		
		2013	25 127,000 osób	2013	-	-		-		
		2014	28 896,000 osób	2014	-	-		-		
		2015	28 896,000 osób	2015	-	-		-		
		2016	28 896,000 osób	2016	-	-		-		
		RAZEM				148 861,000 osób		-	-	
		Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0*	Rok realizacji	Wartość zakladana		Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%
Liczba turystów spoza	Dane Urzędu Miejskiego	6 443	2009	-	2009	-	-	Pismo znak: P.432.2.2012 z dnia		

Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
w Choszczynie podstawie badan ruchu turystycznego w Gminie.	osoba	9 664,000 osób	2010	18 370,000 osób	-	10.01.2012r.
obiektów turystycznych, rekreacyjnych, turystyki wodnej, uzdrowiskowych, infrastruktury konferencyjno-kongresowej.		12 563,000 osób	2011	-	190	
		15 076,000 osób	2012	-	-	
		17 338,000 osób	2013	-	-	
		17 338,000 osób	2014	-	-	
		17 338,000 osób	2015	-	-	
		17 338,000 osób	2016	-	-	
RAZEM		89 317,000 osób				
Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok 0*					
Liczba imprez zorganizowanych w Urzędzie Miejskiego na temat obiektach infrastruktury turystycznej, rekreacyjnych, turystyki wodnej, infrastruktury konferencyjno-kongresowej.	0 szt.		2009	-	-	Pismo znak: P.432.2.2012 z dnia 10.01.2012r.
			2010	-	-	
		7,000 szt.	2011	7,000 szt.	100	
		11,000 szt.	2012	-	-	
		11,000 szt.	2013	-	-	
		11,000 szt.	2014	-	-	
		11,000 szt.	2015	-	-	
		11,000 szt.	2016	-	-	
RAZEM		62,000 szt.				

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X		Cel został zrealizowany.
A.5 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH				
1	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X		Zrealizowany projekt jest zgodny z polityką równych szans.
2	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X		Zrealizowany projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.
A.6 DZIAŁANIA INFORMACYJNO - PROMOCYJNE				
1	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X		Tak. Prawidłowo. Na obiekcie zamieszczono tablice pamiątkowe zgodnie z umową o dofinansowanie wykonane według „Wytycznych IZ RPO WZ dotyczących informacji i promocji projektu realizowanego w ramach RPO WZ”.
2	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.		X	Nie dotyczy.
3	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X		Tak. Prawidłowo. Umieszczono informacje i logotypy zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i §14 Umowy o dofinansowanie.
4	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.	X		Tak. Zostały zrealizowane zgodnie z punktem „G” wniosku o dofinansowanie.

A17 ARCHIWIZACJA DOKUMENTACJI ZWIĄZANEJ Z REALIZACJĄ PROJEKTU			
Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X		Dokumentacja jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.
Ogólny adres realizatora projektu potwierdza zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X		Investycja zgodna z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

- W związku ze znaczną rozbieżnością osiągniętych wskaźników rezultatu w stosunku do zakładanych do osiągnięcia wskaźników rezultatu IZ RPO WZ prosi o wyjaśnienie przez Beneficjenta zaistniałej sytuacji.

Lp.	ZAKRES OBJEKTU KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI			B(1)1	PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY		
1	Przedmiot postępowania					
2	Tryb postępowania					
3	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP					
4	Data zawarcia umowy z wykonawcą					
5	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia					
1	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia.					
2	Tyb postępowania został określony prawidłowo, na podstawie przesłanek ustawowych.	X				Ustalenia wartości zamówienia dokonano w marcu 2010r. na podstawie kosztorysów inwestorskich. Prawidłowo wybrano tryb postępowania dla danego zamówienia – ZP.PN.
3	Zamawiający dopełni obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu w BZP i na stronie internetowej. (Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny)	X				Ogłoszenie o zamówieniu nr 70353-2010 z dnia 30.03.2010r. ukazało się na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach oraz na stronie internetowej i na tablicy ogłoszeń Zamawiającego w dniu 30.03.2010r.
4	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę zgodnie z prawem.			X		Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.

5	Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia, bez wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.	X			Zamawiający opisał przedmiot zamówienia na roboty budowlane wykorzystując nazwy własne takie jak: kostka Starobruk Roc Deco, asortyment firmy „B-Complex”, elementy firmy „Komserwis”, elementy firmy „Betafence”, kostka „Polbruk”. W związku z dopuszczeniem udziału przez Wykonawców materiałów równoważnych jak również opisem parametrów techniczno użytkowych urządzeń równoważnych zamieszczonych w SIWZ odstąpiono od wykazywania nieprawidłowości w zakresie naruszenia art. 29 ust. 2 i 3 ustawy PZP.
6	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji.	X			Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji.
7	Zamawiający nie określił dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.	X			Zamawiający nie określił dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert – zweryfikowano na podstawie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.
8	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych oferentów poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.		X		Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
9	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców.	X			Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców – zweryfikowano na podstawie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.
10	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania?		X		W części VII 1. 9) SIWZ Zamawiający na spełnienie warunku ekonomiczno finansowego żąda od wykonawców dołączenia do oferty „oświadczenia, że wykonawca zobowiązuje się w terminie do 14 dni od zawarcia umowy do ubezpieczenia budowy z tytułu odpowiedzialności kontraktowej i deliktowej na kwotę nie mniejszą niż wartość kontraktowa robót brutto określona w ofercie”. Na etapie postępowania, zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane z dnia 30.12.2009 r., Zamawiający może żądać opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej. Dokument wymagany przez Zamawiającego jest niezgodny z ww. Rozporządzeniem, co stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy PZP.
11	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, po upływie terminu na wniesienie lub	X			Zamawiający zawarł z Wykonawcą umowę na realizację zamówienia nr ZP-342/ 70353/ 2010 z dnia 29.04.2010r. , po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania

rozpatrzenie odwołania?				<p>Wartość umowy : 4.252.028,30 zł brutto Wartość umowy po zmianie (Aneks nr 2): 4.262.968,00 brutto</p> <p>Wykonawca: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „LIK-BUD” s.j. Kazimierz Pałac ul. Fabryczna 17, 72-010 Police.</p> <p>Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty – 22.04.2010r. (rozestana do wykonawców i umieszczona na stronie internetowej 22.04.2010r.). Protokół odbioru końcowego inwestycji z dnia 10.06.2011r. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 105693-2010 z dnia 30.04.2010r.</p> <p>W zakresie przedmiotowego postępowania wykryto następujące nieprawidłowości: - Zamawiający żądał dokumentu zbieżnego w postępowaniu – uwagi zawarte w punkcie 10 przedmiotowej listy.</p>
12 Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.		X		
B(1)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagające wyjaśnienia jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).				<p>TAK</p> <p>NIE</p> <p>X</p>
B(1)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.				<p>TAK</p> <p>NIE</p> <p>X</p>
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:				
Uwagi dot. punktu B(1)3.				
<p>Mając na uwadze § 10 ust. 7 umowy o dofinansowanie projektu oraz wytyczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, IZ RPO WZ informuje, że za naruszenie:</p> <p>- art. 25 ust. 1 ustawy PZP, poprzez żądanie od Wykonawców dołączenia do oferty „oświadczenia, że wykonawca zobowiązuje się w terminie do 14 dni od zawarcia umowy do ubezpieczenia budowy z tytułu odpowiedzialności kontraktowej i deliktowej na kwotę nie mniejszą niż wartość brutto określona w ofercie” (Na etapie postępowania, zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane z dnia 30.12.2009 r., Zamawiający może żądać opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej. Dokument wymagany przez Zamawiającego jest niezgodny z ww. Rozporządzeniem.) - Taryfikator MRR Tabela nr 4 poz. 8 „Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców” przewiduje korektę w wysokości 2 %.</p> <p>Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (2%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (50,00%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia: umowy nr ZP-3421/70353/2010 z dnia 29.04.2010r.</p>				

B(2)		WYNIK WERYFIKACJI		PODSTAWA USTALENIA
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)		POZYTYWNY	NEGATYWNY	
1	Przedmiot postępowania			Wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 PZP. Zastosowano właściwy, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs euro – 3,8771 (Rozporządzenie Prezesa RM w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych z dnia 19 grudnia 2007 roku).
2	Tryb postępowania	X		Ustalenia wartości zamówienia dokonano 01.06.2009r. na podstawie doświadczenia z innych usług realizowanych przez Zamawiającego. (Druk ZP-2).
3	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP			Pravidłowo wybrano tryb postępowania dla danego zamówienia – ZP-2.
4	Data zawarcia umowy z wykonawcą			Ogłoszenie o zamówieniu nr 270496-2009 z dnia 07.08.2009r. ukazało się na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach oraz na stronie internetowej i na tablicy ogłoszeń Zamawiającego w dniu 07.08.2009r.
5	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia			Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
ZAKRES OBJEKTU KONTROLA		WYNIK WERYFIKACJI		
Pravidłowo ustalono wartość zamówienia.		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY
1		X		Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, bez wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.
2		X		Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji.
3		X		Zamawiający nie określił dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.
4				
5				
6				
7				

8	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych oferentów poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.			X	Wykonawców: Doświadczenia w zarządzaniu w ciągu ostatnich 3 lat co najmniej 6 projektami współfinansowanymi z funduszy Unii Europejskiej dla Jednostek Samorządu Terytorialnego. W związku z powyższym w ocenie Zespołu Kontrolującego powyższy warunek uśrednia uciążliwą konkurencję i nie zapewnia równego traktowania wykonawców, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP.
9	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców.			X	- Zamawiający w części VII. SNWZ pkt 5 i w ogłoszeniu o zamówieniu nie dopuścił możliwości wykonania przedmiotu zamówienia przy pomocy podwykonawców. W opinii Zespołu Kontrolującego jest to naruszeniem art. 7 ust. 1 w związku z art. 36 ust. 5 ustawy PZP.
10	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania?	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.
11	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania?		X		Zamawiający zawarł z Wykonawcą umowę na realizację zamówienia nr ZP.RPO.342/ 1/ 2009 z dnia 3 września 2009r. po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania Wartość umowy: 122.000,00 zł brutto Wykonawca: NAJDA CONSULTING Andrzej Najda Ul. Ks. Piotra Ściegielnego 27/14 70-354 Szczecin
12	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.			X	Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty – 25.08.2009r. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 146875-2009 z dnia 03.09.2009r. W zakresie przedmiotowego postępowania wykryto następujące nieprawidłowości: - Zamawiający nie dopuścił możliwości wykonania przedmiotu zamówienia przy pomocy podwykonawców. Powyższe jest naruszeniem art. 7 ust. 1 w związku z art. 36 ust. 5 ustawy PZP - uwagi zawarte w punkcie 9 przedmiotowej listy.

			<p>- Zamawiający zastosował dyskryminujące warunki udziału w postępowaniu, w zakresie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP – uwagi zawarte w punkcie 7 przedmiotowej listy.</p>	TAK	NIE	X	
<p>B(2)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagające wyjaśnienia jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).</p>				TAK	NIE		
<p>B(2)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzieleniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.</p>				TAK	NIE	X	
<p>INNE UWAGI:</p>							
<p>Uwagi dot. punktu B(2)3.</p>							
<p>Mając na uwadze § 10 ust. 7 umowy o dofinansowanie projektu oraz wytyczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, IZ RPO WZ informuje, że za naruszenie:</p>							
<p>- art. 7 ust. 1 w związku z art. 36 ust. 5 ustawy PZP, poprzez brak możliwości wykonania przedmiotu zamówienia przy pomocy podwykonawców - na podstawie Aneksu nr 1 do Taryfikatora, IZw. Taryfikatora uszczegółwiającego przyjętego uchwałą Zarządu Województwa nr 94/12 z dnia 27.01.2012 r. pozycja nr 5 „Zamawiający wprowadził zapisy dotyczące ograniczenia podwykonawstwa” przewiduje korektę w wysokości 5%.</p>							
<p>- art. 7 ust. 1 ustawy PZP, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców (Zamawiający zastosował dyskryminujące warunki udziału w postępowaniu, w zakresie: <i>Posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, ządając od wykonawców: Doświadczenia w zarządzaniu w ciągu ostatnich 3 lat co najmniej 6 projektami współfinansowanymi z funduszy Unii Europejskiej dla Jednostek Samorządu Terytorialnego.</i>) - Taryfikator MRR Tabela nr 4 poz.5 „Stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert” przewiduje korektę w wysokości 5 %.</p>							
<p>Zgodnie z Wytycznymi MRR w sprawie „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów publicznych współfinansowanych ze środków funduszy UE” w przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych, należy zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej, w związku z powyższym IZ RPO WZ za w/w naruszenia ustala korektę finansową w wysokości 5% wydatków. Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (5%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (50,00%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia: umowy nr ZP.RPO.342/ 1/ 2009 z dnia 3 września 2009r.</p>							

		B31			
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)					
1	Przedmiot zamówienia	Turystryzacja – rekreacyjne zagospodarowanie terenów na Miejskiej Górze w miejscowości Choszczno – roboty budowlane.			
2	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony			
3	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Nr 90498-2010 z dnia 30.03.2010r.			
4	Data zawarcia umowy z wykonawcą	Umowa nr 342/90498/2010 z dnia 29.04.2010r.			
5	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Nr 105791-2010 z dnia 30.04.2010r.			
ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ					
Lp.	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia.	B31			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	WYNIK WERYFIKACJI	NEGATYWNY	
1	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia.				
2	Tryb postępowania został określony prawidłowo, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			
3	Zamawiający dopełni obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu w BZP i na stronie internetowej. (Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny)	X			
4	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę zgodnie z prawem.			X	
5	Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia, bez wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.	X			Zamawiający opisał przedmiot zamówienia na roboty budowlane wykorzystując nazwy własne takie jak: urządzenia firmy „TECHRAMPS”, pojemniki firmy „Konservis”. W związku z dopuszczeniem użycia przez Wykonawców materiałów równoważnych jak również opisem parametrów techniczno użytkowych urządzeń równoważnych zamieszczonych w SIWZ odstąpiono od wykazywania nieprawidłowości w zakresie naruszenia art. 29 ust. 2 i 3 ustawy PZP.
6	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji.	X			Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji.
7	Zamawiający nie określił dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.	X			Zamawiający nie określił dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert – zwerifikowano na podstawie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.

8	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych oferentów poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.			X	Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
9	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców.	X			Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców – zweryfikowano na podstawie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.
10	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania?		X		W części VII 1. 9) SIWZ Zamawiający na spełnienie warunku ekonomiczno finansowego żąda od wykonawców dołączenia do oferty „oświadczenia, że wykonawca zobowiązuje się w terminie do 14 dni od zawarcia umowy do ubezpieczenia budowy z tytułu odpowiedzialności kontraktowej i deliktowej na kwotę nie mniejszą niż wartość kontraktowa robót brutto określona w ofercie”. Na etapie postępowania, zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane z dnia 30.12.2009 r., Zamawiający może żądać opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej. Dokument wymagany przez Zamawiającego jest niezgodny z ww. Rozporządzeniem, co stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy PZP.
11	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania?				Zamawiający zawarł z Wykonawcą umowę na realizację zamówienia nr ZP-342/ 90498/ 2010 z dnia 29.04.2010r., po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania Wartość umowy : 955.152,87 zł brutto Wartość umowy po zmianie (Aneks nr 1/2010): 824 309,55 brutto Wykonawca: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „LIK-BUD” s.j. Kazimierz Palacz ul. Fabryczna 17, 72-010 Police. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty – 22.04.2010r. (rozesłana do wykonawców i umieszczona na stronie internetowej 22.04.2010r.). Protokół odbioru końcowego inwestycji z dnia 17.12.2010r. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 105791-2010 z dnia

12	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X		30.04.2010r. W zakresie przedmiotowego postępowania wykryto następujące nieprawidłowości: - Zamawiający żądał dokumentu zbyteżnego w postępowaniu – uwagi zawarte w punkcie 10 przedmiotowej listy.
B(3)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagające wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).				
B(3)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.				
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:				
Uwagi dot. punktu B(3)3.				
Mając na uwadze § 10 ust. 7 umowy o dofinansowanie projektu oraz wytyczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, IZ RPO WZ informuje, że za naruszenie:				
- art. 25 ust. 1 ustawy PZP, poprzez żądanie od Wykonawców dołączenia do oferty „oświadczenia, że wykonawca zobowiązuje się w terminie do 14 dni od zawarcia umowy do ubezpieczenia budowy z tytułu odpowiedzialności kontraktowej i deliktowej na kwotę nie mniejszą niż wartość kontraktowa robót brutto określona w ofercie” (Na etapie postępowania, zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane z dnia 30.12.2009 r., Zamawiający może żądać opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej. Dokument wymagany przez Zamawiającego jest niezgodny z ww. Rozporządzeniem.) - Taryfikator MRR Tabela nr 4 poz. 8 „Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców” przewiduje korektę w wysokości 2 %.				
Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (2%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (50,00%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia: umowy nr ZP-342/ 90498/ 2010 z dnia 29.04.2010r.				

Przestrzeżenie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)		B(4)		
Zamówienie dodatkowe dla zadania: Turystyczno – rekreacyjne zagospodarowanie terenów wokół jeziora Klukorn w miejscowości Choszczno – roboty budowlane.		B(4)1		
Zamówienie z wolnej ręki art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP		B(4)1		
Zamówienie z wolnej ręki art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP		B(4)1		
Umowa nr ZP-272/ 70353/ RD/ 2011r z dnia 02.02.2011r.		B(4)1		
nr 39371-2011 z 03.02.2011 r.		B(4)1		
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	
1	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia.	X		Zweryfikowano na podstawie protokołu konieczności i druku ZP-2.
2	Tryb postępowania został określony prawidłowo, na podstawie przesłanek ustawowych.		X	Brak spełnienia wszystkich ustawowych przesłanek wynikających z trybu art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP. W szczególności przesłanki dotyczącej udzielenia zamówienia dodatkowego dla robót, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia.
3	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu w BZP i na stronie internetowej. (Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny)		X	Zamówienie z wolnej ręki art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.
4	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę zgodnie z prawem.	X		Zamawiający udzielił zamówienia w trybie wynikającym z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.
5	Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia, bez wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.	X		Zweryfikowano na podstawie zaproszenia do udziału w negocjacjach z dnia 28.01.2011r.
6	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji.	X		Zweryfikowano na podstawie zaproszenia do udziału w negocjacjach z dnia 28.01.2011r.
7	Zamawiający nie określił dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert.	X		Zweryfikowano na podstawie zaproszenia do udziału w negocjacjach z dnia 28.01.2011r.
8	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych oferentów poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.		X	Zamówienie z wolnej ręki art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.
9	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców.	X		Brak spełnienia wszystkich ustawowych przesłanek wynikających z trybu art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP. Zamówienie spełnia przesłanki wynikające z art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP. Oba w/w tryby nie ograniczają kręgu potencjalnych wykonawców.

10	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania?	X				Ządano dokumentów zgodnych z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane z dnia 30.12.2009 r. Zamawiający zawarł z Wykonawcą umowę nr ZP-272/70353/RD/2011r w dniu 02.02.2011r. Wykonawca: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „LIK-BUD” s.j. Kazimierz Pałac ul. Fabryczna 17, 72-010 Police. Wartość umowy: 27.011,27 zł brutto
11	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania?	X				Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 39371-2011 z dnia 03.02.2011 r. W zakresie przedmiotowego postępowania wykryto nieprawidłowości w zakresie ustawy PZP: Brak spełnienia wszystkich ustawowych przesłanek wynikających z trybu art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP. W szczególności przesłanki dotyczącej udzielenia zamówienia dodatkowego dla robót, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia.
12	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.		X			
B(4)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).						
B(4)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące nalicytaniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.		TAK		NIE		
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:		TAK		NIE		
UWAGI DOTYCZĄCE PUNKTU B(4)3:		X				
Nieprawidłowość w zakresie stosowania ustawy PZP została stwierdzona na etapie weryfikacji wniosku o płatność. Zespół Kontrolujący potwierdza w przedmiotowym postępowaniu nieprawidłowość związana z naruszeniem art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP. Korekta związana z naruszeniem art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP została nalicytowana przez biuro do spraw wniosków o płatność WWFPO-V w trakcie bieżącego rozliczania projektu.						

C		G1		PODSTAWA USTALENIA	
Przestrzeżenie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)		WYNIK WERYFIKACJI		PODSTAWA USTALENIA	
Przedmiot postępowania		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1	Tryb postępowania			X	
2	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony UOPWE			X	
3	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP			X	
4	Data zawarcia umowy z wykonawcą			X	
5	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia			X	
ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	PODSTAWA USTALENIA
1.	Pravidlovo ustalono wartość zamówienia, od którego istnieje obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE.			X	
2.	Dopełniono obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE.			X	
3	Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu „odpowiedniego poziomu upublicznienia” ogłoszenia.			X	
4	Dopełniono obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UOPWE			X	
5	Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu „odpowiedniego poziomu upublicznienia” ogłoszenia			X	
6	Bezprawnie udzielono zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki.			X	
7	Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie zapytania o cenę.			X	
8	Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych w trybie zamówienia z wolnej ręki bez zachowania ustawowych przesłanek ich stosowania, o ile łączna wartość zamówień dodatkowych nie przekroczy 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych.			X	
9	Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych w trybie zamówienia z wolnej ręki bez zachowania ustawowych przesłanek ich stosowania, gdy łączna wartość zamówień dodatkowych przekroczy 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych.			X	
10	Udzielenie w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych, których wartość przekracza 50% wartości zamówienia realizowanego			X	

11	Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert (w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE i w s/wz)			X	
12	Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert (w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE albo w s/wz)			X	
13	Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny ofert poprzez wybór oferty na podstawie innych kryteriów oceny ofert, niż określone w s/wz			X	
14	Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny ofert poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.			X	
15	Niedozwolona modyfikacja treści s/wz			X	
16	Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.			X	
17	Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców.			X	
18	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składowania ofert równoważnych.			X	
19	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.			X	
20	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń lub bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.			X	
21	Ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców.			X	
22	Ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców poprzez naruszenie art. 146 ust. 1 pkt 4 Pzp			X	
23	Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty. Dialog konkurencyjny.			X	
24	Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty. Przetarg nieograniczony i ograniczony.			X	
25	Zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy poprzez zmianę umowy polegającą na zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie bez stosownego zmniejszenia ceny.			X	
26	Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowy zawartej na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania.			X	
27	Brak zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.			X	
28	Wadliwość zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty lub o wykluczeniu z postępowania.			X	

29	Niedopełnienie obowiązków związanych z udostępnianiem siwz				X		
30	Niedopełnienie obowiązków związanych z udzielaniem informacji dodatkowych.				X		
31	Ustalanie krótszych niż ustawowe terminów składania ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.				X		
32	Ustalanie krótszych niż ustawowe terminów składania ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.				X		
33	Błędy w ogłoszeniach o zamówieniu- naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 2 Pzp				X		
34	Błędy w ogłoszeniach poprzez nie zawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE informacji wskazanych w określonych przepisach.				X		
35	Błędy w ogłoszeniach w zakresie terminów jego publikacji.				X		
36	Postępowanie przeprowadzone z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.				X		
C2. Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej)							TAK
C3. Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzieleniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE							TAK
INNE UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:							
Nie dotyczy – Przeprowadzone w ramach realizacji projektu zamówienia są o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP.							

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ

Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	Budżet projektu		Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji			Dofinansowanie z EFRR PLN	Dofinansowanie z budżetu państwa PLN	
UDA-RPZP.05.01.01-32-001/09-00	14.09.2009 r.	01.09.2009 r.	31.12.2010 r./ 28.02.2011 r.	6 909 780,24	6 844 397,36	3 422 198,68	-	
UDA-RPZP.05.01.01-32-001/09-01	27.05.2010 r.	01.09.2009 r.	31.12.2010 r./ 28.02.2011 r.	6 909 780,24	6 844 397,36	3 422 198,68	-	
UDA-RPZP.05.01.01-32-001/09-02	03.08.2010 r.	29.04.2010 r.	31.12.2010 r./ 28.02.2011 r.	5 418 229,37	5 299 852,87	2 649 926,44	-	
UDA-RPZP.05.01.01-32-001/09-03	02.12.2010 r.	29.04.2010 r.	31.12.2010 r./ 28.02.2011 r.	5 418 229,37	5 299 852,87	2 649 926,44	-	
UDA-RPZP.05.01.01-32-001/09-04	08.02.2011 r.	29.04.2010 r.	31.05.2011 r./ 30.06.2011 r.	5 418 229,37	5 299 852,87	2 649 926,44	-	
UDA-RPZP.05.01.01-32-001/09-05	11.07.2011 r.	29.04.2010 r.	30.06.2011 r. / 30.09.2011 r.	5 418 229,37	5 299 852,87	2 649 926,44	-	
UDA-RPZP.05.01.01-32-001/09-06	20.01.2012 r.	29.04.2010 r.	30.06.2011 r. / 28.12.2011 r.	5 418 229,37	5 299 852,87	2 649 926,44	-	

Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosków o płatność nr:

1. WNP-RPZP.05.01.01-32-001/09-01 za okres do dnia 29-09-2009 r.
2. WNP-RPZP.05.01.01-32-001/09-02/K1 za okres do dnia 31-10-2009 r.
3. WNP-RPZP.05.01.01-32-001/09-03 za okres do dnia 31-12-2009 r.
4. WNP-RPZP.05.01.01-32-001/09-04 za okres do dnia 31-03-2010 r.
5. WNP-RPZP.05.01.01-32-001/09-05 za okres do dnia 27-05-2010 r.
6. WNP-RPZP.05.01.01-32-001/09-06 za okres do dnia 30-06-2010 r.
7. WNP-RPZP.05.01.01-32-001/09-07/K1 za okres do dnia 23-09-2010 r.
8. WNP-RPZP.05.01.01-32-001/09-08 za okres do dnia 31-12-2010 r.
9. WNP-RPZP.05.01.01-32-001/09-09/K2 za okres do dnia 02-03-2011 r.
10. WNP-RPZP.05.01.01-32-001/09-10/K1 za okres do dnia 31-03-2011 r.

L.p.		ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		PODSTAWA USTALENIA
			POZYTYWNY	NEGATYWNY	
			NIE DOTYCZY		
			DI KONTROLA FORMALNO-PRAWNA		
			X		Kopie dokumentów przedstawione do wniosków o płatność są zgodne z oryginałami dokumentacji będącej w posiadaniu Beneficjenta.
1	Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.		X		Zweryfikowano na podstawie zarządzeń Burmistrza Choszczyna nr: 1) 1026/2008 Burmistrza Choszczyna z dnia 31 lipca 2008 r. w sprawie wprowadzania Zasad (polityki) rachunkowości Urzędu Miejskiego w Choszczynie, 2) 908/2010 Burmistrza Choszczyna z dnia 12 lipca 2010 r. w sprawie wprowadzania Zasad (polityki) rachunkowości Urzędu Miejskiego w Choszczynie, 3) 264/2011 Burmistrza Choszczyna z dnia 11 maja 2011 r. w sprawie wprowadzania Zasad (polityki) rachunkowości Urzędu Miejskiego w Choszczynie.
2	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.		X		Zweryfikowano na podstawie uchwał Rady Miejskiej w Choszczynie nr: 1) XIV/186/2007 z dnia 20 grudnia 2007 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Choszczyno na rok 2008, 2) XXIV/319/2008 z dnia 19 grudnia 2008 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Choszczyno na rok 2009, 3) XXXIII/411/2009 z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Choszczyno na rok 2010, 4) V/77/2011 z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Choszczyno na rok 2011 r.
3	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.		X		Na podstawie przedstawionych uchwał stwierdza się, że w budżecie Gminy Choszczyno zabezpieczono środki niezbędne do sfinansowania realizacji projektu, objętego kontrolą (uchwały dołączone do akt kontroli).
4	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.		X		W wyniku analizy przedstawionych dokumentów finansowo – księgowych, nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków kwalifikowanych.
D.2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.		X		Ostatnia płatność w ramach projektu została dokonana w dniu 28.12.2011 r. Termin zakończenia finansowego realizacji projektu ustalono na dzień 28.12.2011 r.

2	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.	X		W harmonogramie rzeczowo-finansowym przewidziano wydatki niekwalifikowane w kwocie 118 466,49 zł. Wydatki związane z: a) wykonaniem chodnika, robotami pomiarowymi oraz robotarni robótorkowymi, zgodnie z fakturami 45/2010 z dnia 02.08.2010 r., 37/2010 z dnia 05.07.2010 r., 65/2010 z dnia 28.10.2010 r., b) opracowaniem wniosku aplikacyjnego, zgodnie z fakturą 12/2009 z dnia 29.04.2009 r., c) weryfikacją kosztorysu, zgodnie z fakturą 00027/2007 z dnia 27.12.2007 r. Wydatki niekwalifikowane związane z wykonaniem robót dodatkowych zawierają się w fakturze przedstawionej do refundacji (faktura nr 3/2011 z dnia 08-03-2011 r.) Faktury VAT obejmujące wydatki niekwalifikowalne wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.
3	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X		Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur, wyciągów bankowych oraz wydruków z kont księgowych przedłożonych w trakcie kontroli. Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych. Zweryfikowano na podstawie zarządzeń Burmistrza Choszczyna nr: 1) 1026/2008 Burmistrza Choszczyna z dnia 31 lipca 2008 r. w sprawie wprowadzania Zasad (polityki) rachunkowości Urzędu Miejskiego w Choszczynie, 2) 908/2010 Burmistrza Choszczyna z dnia 12 lipca 2010 r. w sprawie wprowadzania Zasad (polityki) rachunkowości Urzędu Miejskiego w Choszczynie, 3) 264/2011 Burmistrza Choszczyna z dnia 11 maja 2011 r. w sprawie wprowadzania Zasad (polityki) rachunkowości Urzędu Miejskiego w Choszczynie.
4	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	X		Beneficjent posiada odrębne zasady ewidencji i rozliczania środków unijnych od dnia 12.07.2010 r. w postaci zarządzenia nr 908/2010 Burmistrz Choszczyna, które wprowadza „Wytłumaczenie dla celów dokumentowania, ewidencji i rozliczenia środków otrzymanych na realizację projektów współfinansowanych z budżetu Unii Europejskiej oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych nie podlegających zwrotowi”. W zakładowym planie kont wprowadzono konta analityczne na potrzeby projektu (080-; 130-). Wydruki dołączono do akt kontroli.
5	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęto w ewidencji środków trwałych	X		W wyniku realizacji projektu wytworzono dwa środki trwałe, zgodnie z dokumentem OT nr 1/2/2012 z dnia 02.02.2012 r.

	oraz wartości niematerialnych i prawnych.				oraz dokumentem OT nr 2/2/2012 z dnia 02.02.2012 r. Kartę środka trwałego, ewidencję środków trwałych oraz dokumenty OT zostały dołączone do akt kontroli.
6	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem?	X			Podczas kontroli projektu przedstawiono wydruki z ewidencji księgowej, na których ujęto wydatki związane z realizowanym projektem. Początkowo wydatki zostały ujęte na koncie 080, natomiast w wyniku rozliczenia inwestycji zostały przeksięgowane na konto 011. Na podstawie zapisów na kontach księgowych stwierdza się, że sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z badanym projektem, na podstawie dokumentów źródłowych można zidentyfikować odpowiednie operacje gospodarcze. Zweryfikowano na podstawie wydruków z ewidencji księgowej kont: 011-; 080-; 130-.
7	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)			X	Beneficjent otrzymał część dofinansowania w formie zaliczki oraz kilku płatności pośrednich. Zgodnie z Wytycznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ na lata 2007-2013, Beneficjent powinien skorygować koszt środka trwałego o wysokość otrzymanej dotacji. Ze względu na specyfikę polityki budżetowej jednostek samorządu terytorialnego oraz ich jednostek organizacyjnych, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.
8	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			X	Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, w drodze leasingu finansowego, nie było przedmiotem projektu.
9	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż ich fizyczny odbiór.	X			Środek trwały przyjęto do użytkowania w dniu 02.02.2012 r., protokół odbioru końcowego robót został podpisany w dniu 10.06.2011 r.
10	Beneficjent nie osiąga niedozwolonych dochodów z projektu.	X			Z analizy dokumentów źródłowych nie wynika, iż Beneficjent osiąga niedozwolone dochody z projektu.
11	Beneficjent poniósł koszty związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.			X	W trakcie realizacji projektu Beneficjent nie poniósł kosztów związanych z wynagrodzeniem pracowników.
INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI FINANSOWEJ :					
Zgodnie art. 2 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), gmina wykonuje zadanie publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów. Zrealizowany projekt zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 10 ww. ustawy stanowi zadanie własne gminy. Ponadto projekt nie jest związany z czynnościami opodatkowanymi Gminy, tym samym nie ma możliwości wykonywania czynności opodatkowanych. Zgodnie z przepisem § 12 ust. 1 pkt 12 obowiązującego od dnia 1 stycznia 2010 r. rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2009r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 224, poz. 1799 ze zm.) zwalnia się od podatku czynności związane z wykonywaniem zadań publicznych nałożonych odrębnymi przepisami, wykonywane w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność przez jednostki samorządu terytorialnego, z wyłączeniem czynności wykonywanych na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych. Zwolnienie od podatku VAT jednostek samorządu terytorialnego jest zatem możliwe tylko wtedy gdy wykonują one czynności w ramach przypisanych im specyficznych zadań i funkcji samorządowych (publicznych).					

Zgodnie z oświadczeniem złożonym w dniu 23.08.2012 r. przez Beneficjenta, wybudowana w ramach projektu infrastruktura jest ogólnodostępna i nieodpłatnie udostępniona wszystkim użytkownikom i nie jest w żadnym zakresie wykorzystywana przez Beneficjenta do czynności opodatkowanych podatkiem od towarów i usług. Obiekt pozostaje własnością Beneficjenta – Gminy Choszczno. Na dzień przeprowadzenia kontroli nie istnieją plany związane z przekazaniem środków trwałego wybudowanego w ramach projektu imieniu podmiotowi. Nie ma również planów zmian organizacyjnych i prawnych wnioskodawcy, które mogłyby skutkować zmianą własności projektu.

Analiza konta „080” w zakresie realizowanego projektu w korespondencji z kontem „011” nie wskazuje na odliczenia podatku VAT związanego z dowodami księgowymi przedstawionymi we wnioskach o płatność, wybudowany środek trwały został ujęty na koncie „011” w wartości brutto, tj. wraz z należnym podatkiem VAT i od tej kwoty naliczana jest amortyzacja.

Jeżeli Beneficjent w przeciągu 10 lat, liczonych począwszy od roku, w którym inwestycja została wykorzystana do nieodpłatnego użytkowania, dokona zmiany i przekaże do odpłatnego użytkowania całość lub część przebudowanej infrastruktury to z tego tytułu powstaną należności, które będą podlegały określone stawce podatku VAT. Wówczas podatek naliczony ujęty we wnioskach o płatność automatycznie przestanie w tej części być kosztem kwalifikowanym.

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

- Dokumentacja aplikacyjna.
- Dokumentacja z postępowania przetargowego pn. „Turystyczno – rekreacyjne zagospodarowanie terenów wokół jeziora Klukom w miejscowości Choszczno”.
- Dokumentacja z postępowania przetargowego pn. „Zarządzenie projektem oraz pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu nad realizacją inwestycji pn. Turystyczno - rekreacyjne zagospodarowanie terenów wokół jeziora Klukom oraz na Miejskiej Górze w miejscowości Choszczno”.
- Dokumentacja z postępowania przetargowego pn. „Turystyczno – rekreacyjne zagospodarowanie terenów na Miejskiej Górze w miejscowości Choszczno”.
- Dokumentacja projektowa dla zadania „Turystyczno – rekreacyjne zagospodarowanie terenów wokół jeziora Klukom w miejscowości Choszczno”.
- Dokumentacja projektowa dla zadania „Turystyczno – rekreacyjne zagospodarowanie terenów na Miejskiej Górze w miejscowości Choszczno”.
- Dokumentacja związana z wykonaniem: studium wykonalności, pełnieniem funkcji inżyniera kontraktu w zakresie związanym z robotami dodatkowymi do robót budowlanych i realizacją usług związanych z promocją projektu.
- Oryginalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanych wniosków o płatność potwierdzające dokonanie płatności wydatków poniesionych w ramach projektu.
- Dokument OT Nr 1/2/2012 z dnia 02.02.2012 r.
- Dokument OT nr 2/2/2012 z dnia 02.02.2012 r.
- Karta środka trwałego.
- Ewidencję środków trwałych na dzień 2012.06.30.
- Uchwała Nr XIV/186/2007 Rady Miejskiej w Choszczynie z dnia 20 grudnia 2007 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Choszczno na rok 2008.
- Uchwała Nr XXI/V/319/2008 Rady Miejskiej w Choszczynie z dnia 19 grudnia 2008 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Choszczno na rok 2009.
- Uchwała Nr XXXIII/411/2009 Rady Miejskiej w Choszczynie z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Choszczno na rok 2010.
- Uchwała Nr V/77/2011 z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Choszczno na rok 2011 r.
- Zarządzenie nr 1026/2008 Burmistrza Choszczyna z dnia 31 lipca 2008 r. w sprawie wprowadzania Zasad (polityki) rachunkowości Urzędu Miejskiego w Choszczynie.
- Zarządzenie nr 908/2010 Burmistrza Choszczyna z dnia 12 lipca 2010 r. w sprawie wprowadzania Zasad (polityki) rachunkowości Urzędu Miejskiego w Choszczynie.
- Zarządzenie nr 264/2011 Burmistrza Choszczyna z dnia 11 maja 2011 r. w sprawie wprowadzania Zasad (polityki) rachunkowości Urzędu Miejskiego w Choszczynie.
- Wydruki z kont księgowych: „011”, „080”, „130”.

E		PODSUMOWANIE KONTROLI		USTALENIA:	
		TAK	NIE		
Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.			X	Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień skutkujących naliczeniem korekty finansowej.	
Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mające skutków finansowych.			X	Nie stwierdzono nieznacznych uchybień nie mających skutków finansowych.	
Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.	X			<p>1. Mając na uwadze § 10 ust. 7 umowy o dofinansowanie projektu oraz wytyczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” IZ RPO WZ informuje, że w postępowaniu przetargowym pn. „Turystyczno – rekreacyjne zagospodarowanie terenów wokół Jeziora Klukom w miejscowości Choszczno” za naruszenie:</p> <p>- art. 25 ust. 1 ustawy PZP, poprzez żądanie od Wykonawców dołączenia do oferty „oświadczenia, że wykonawca zobowiązuje się w terminie do 14 dni od zawarcia umowy do ubezpieczenia budowy z tytułu odpowiedzialności kontraktowej i deliktowej na kwotę nie mniejszą niż wartość kontraktowa robót brutto określona w ofercie”. (Na etapie postępowania, zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane z dnia 30.12.2009 r., Zamawiający może żądać oplaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej. Dokument wymagany przez Zamawiającego jest niezgodny z ww. Rozporządzeniem.) - Taryfikator MRR Tabela nr 4 poz. 8 „Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców” przewiduje korektę w wysokości 2 %.</p> <p>Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (2%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (50,00%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia: umowy nr ZP-342/ 70353/ 2010 z dnia 29.04.2010r.</p> <p>2. Mając na uwadze § 10 ust. 7 umowy o dofinansowanie projektu oraz wytyczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” IZ RPO WZ informuje, że w postępowaniu przetargowym pn. „Zarządzanie projektem oraz pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu nad realizacją inwestycji pn. Turystyczno - rekreacyjne zagospodarowanie terenów wokół jeziora Klukom oraz na Miejskiej Górze w miejscowości Choszczno” za naruszenie:</p> <p>- art. 7 ust. 1 w związku z art. 36 ust. 5 ustawy PZP, poprzez brak możliwości wykonania przedmiotu zamówienia przy pomocy podwykonawców.) - na podstawie Aneksu nr 1 do Taryfikatora, tzw. Taryfikatora uszczegółwiającego przyjętego uchwałą Zarządu Województwa nr 94/12 z dnia 27.01.2012 r. pozycja nr 5 „Zamawiający wprowadził zapisy dotyczące ograniczenia podwykonawstwa” przewiduje korektę w wysokości 5%.</p> <p>- art. 7 ust. 1 ustawy PZP, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnił równego traktowania wykonawców (Zamawiający zastosował dyskryminujące warunki udziału w postępowaniu, w zakresie: <i>Posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, żądając od</i></p>	

		<p>wykonawców: Doświadczenia w zarządzaniu w ciągu ostatnich 3 lat co najmniej 6 projektami współfinansowanymi z funduszy Unii Europejskiej dla Jednostek Samorządu Terytorialnego.) - Taryfikator MRR Tabela nr 4 poz.5 „Stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert” przewiduje korektę w wysokości 5 %.</p> <p>Zgodnie z Wytycznymi MRR w sprawie „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” w przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych, należy zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej, w związku z powyższym IZ RPO WZ za w/w naruszenia ustala korektę finansową w wysokości 5% wydatków.</p> <p>Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (5%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (50,00%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia: umowy nr ZP.RPO.342/1/2009 z dnia 3 września 2009r.</p> <p>3. Mając na uwadze § 10 ust. 7 umowy o dofinansowanie projektu oraz wytyczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” IZ RPO WZ informuje, że w postępowaniu przetargowym pn. „Turystyczno – rekreacyjne zagospodarowanie terenów na Miejskiej Górze w miejscowości Choszczyno” za naruszenie:</p> <p>- art. 25 ust. 1 ustawy PZP, poprzez żądanie od Wykonawców dołączenia do oferty „oświadczenia, że wykonawca zobowiązuje się w terminie do 14 dni od zawarcia umowy do ubezpieczenia budowy z tytułu odpowiedzialności kontraktowej i deliktowej na kwotę nie mniejszą niż wartość kontraktowa robót brutto określona w ofercie”. (Na etapie postępowania, zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane z dnia 30.12.2009 r., Zamawiający może żądać opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej; Dokument wymagany przez Zamawiającego jest niezgodny z ww. Rozporządzeniem.) - Taryfikator MRR Tabela nr 4 poz. 8 „Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców” przewiduje korektę w wysokości 2 %.</p> <p>Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (2%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (50,00%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia: umowy nr ZP-342/ 90498/ 2010 z dnia 29.04.2010r.</p> <p>IZ RPO WZ po przedstawienu i przeanalizowaniu wyjaśnień złożonych przez Beneficjenta może dokonać zmiany wysokości wskaźników korekty.</p>
Załączniki do protokołu pokontrolnego:		
1		
2		
3		

Przedmiotowa kontrola realizacji projektu została przeprowadzona w związku z zakończeniem realizacji projektu oraz złożeniem wniosku o płatność końcową. Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz niezwłocznie po jego zrealizowaniu poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz dostarczyć kserokopie dokumentu/ów potwierdzającego/ych realizację wskaźnika. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nieosiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w ww. terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:									
A	X	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8
B(1)		B(1)1	B(1)2	B(1)3					
B(2)		B(2)1	B(2)2	B(2)3					
B(3)		B(3)1	B(3)2	B(3)3					
B(4)		B(4)1	B(4)2	B(4)3					
C		C1	C2	C3					
D		D1	D2						

	TAK	NIE	USTALENIA
Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.	X		Beneficjent umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu, udostępnił wszystkie dokumenty wymagane przez Zespół Kontrolujący. Naruszenie: - art. 7 ust. 1 w związku z art. 36 ust. 5 ustawy PZP, poprzez brak możliwości wykonania przedmiotu zamówienia przy pomocy podwykonawców. - art. 7 ust. 1 ustawy PZP, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców.
Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu.	X		- art. 25 ust. 1 ustawy PZP, poprzez żądanie od Wykonawców dołączenia do oferty dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w nim. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy.

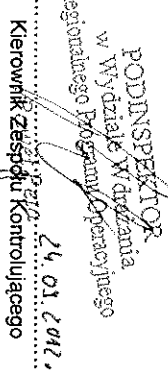
Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

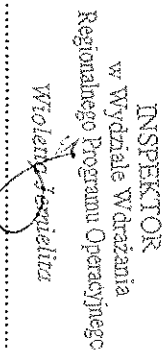
W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego może wyśtosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie wyjaśnienie niezgodności oraz usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli. Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

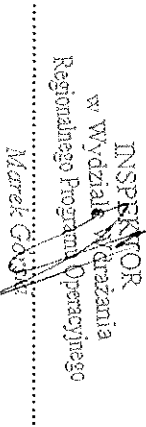
1. Gmina Choszczno.

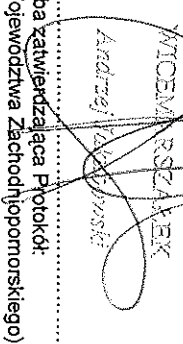
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013.

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:

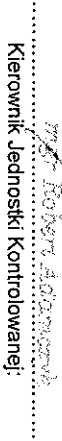
1. 
PODINSPEKTOR
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego
Kierownik Zespołu Kontrolującego

2. 
INSPEKTOR
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego
Wioletta Jędrzejka

3. 
INSPEKTOR
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego
Marek Ciołek


WIOCIEMAR SZKANEK
Andrzej Kaszubski
Osoba zatwierdzająca Protokół:
(Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego)

03 PAZ 2012
Miejscowość, data (dd/mm/rr)


Marek Adamczewski
Kierownik Jednostki Kontrolowanej:

Miejscowość, data (dd/mm/rr)