

## PROTOKÓŁ

z rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, przeprowadzonej w dniu 20 marca 2012 r. o godzinie 10.00 w budynku Urzędu Miejskiego w Choszczynie przy ul. Wolności 24, 73-200 Choszczyno.

Rozprawę przeprowadzono w związku z postępowaniem prowadzonym przez Burmistrza Choszczyna na wniosek Norberta Kiderysa, prezesa Zarządu RENPRO Sp. z o. o. , ul Małopolska 43, 70-515 Szczecin, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia polegającego na budowie Biogazowni o mocy 2 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Choszczynie na działkach nr 70/3 i 70/4, obręb 4 miasta Choszczyno.

O terminie rozprawy powiadomiono społeczeństwo Obwieszczeniem Burmistrza Choszczyna z dnia 6 marca 2012 r. znak: KO.6220. 6.15.2011.KG zamieszczonym na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Choszczynie oraz na stronie internetowej BIP Urzędu Miejskiego w Choszczynie. Ponadto strony graniczące z inwestycją zostały powiadomione listownie.

Rozprawę prowadził Burmistrz Choszczyna - Pan Robert Adamczyk.

Rozpoczynając rozprawę Burmistrz przywitał wszystkich zebranych i poinformował o przedmiocie powyższej rozprawy oraz przedstawił cel przeprowadzenia otwartej rozprawy administracyjnej i jej program. Program obejmował:

- przedstawienie harmonogramu i procedury administracyjnej dotyczącej wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia
- prezentację projektowanego przedsięwzięcia przez przedstawicieli spółki RENPRO oraz zaproszonych przez RENPRO gości
- zapytania i uwagi zgłaszane przez uczestników rozprawy
- przerwę w celu zapoznania się z dokumentacją
- zakończenie rozprawy

Następnie zgromadzeni poinformowani zostali przez Burmistrza o zasadach prowadzenia oraz prawach i obowiązkach uczestników rozprawy administracyjnej.

Po wprowadzeniu Burmistrz przekazał głos Panu Krzysztofowi Grucy, Zastępcy Naczelnika Wydziału ds. Komunalnych i Ochrony środowiska, który przedstawił harmonogram i procedurę administracyjną dotyczącą wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia będącego przedmiotem rozprawy:

24 marca 2011r. - Wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia

4 kwietnia 2011 r. - Zawiadomienie o wszczęciu postępowania

4 kwietnia 2011 r. - Pismo do RDOŚ i PPiS w sprawie opinii o konieczności sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko

12 kwietnia 2011 r. - Opinia sanitarna o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko

21 kwietnia 2011r. - Pismo z RDOŚ o uzupełnienie Karty informacyjnej

27 kwietnia 2011 r. - Pismo z Wydziału Infrastruktury o planie zagospodarowania przestrzennego

27 kwietnia 2011 r. - Uzupełnienie wniosku do RDOŚ

11 maja 2011 r. - Postanowienie RDOŚ o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko

24 maja 2011 r. - Postanowienie Burmistrza o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko

24 maja 2011 r. - Postanowienie Burmistrza o zawieszeniu postępowania administracyjnego

- 10 sierpnia 2011 r. - Przekazanie Raportu o oddziaływaniu na środowisko przez Renpro
- 12 sierpnia 2011 r. - Przekazanie Raportu do RDOŚ i PPiS wraz z wnioskiem Burmistrza o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia
- 25 sierpnia 2011 r. - Pozytywna opinia sanitarna dotycząca realizacji przedsięwzięcia
- 14 września 2011 r. - Wezwanie z RDOŚ o uzupełnienie Raportu
- 26 września 2011 r. - Wezwanie od Burmistrza o uzupełnienie Raportu
- 3 października 2011 r. - Obwieszczenie Burmistrza o możliwości zapoznania się z raportem oddziaływania na środowisko
- 6 października 2011 r. - Wniosek Renpro o przedłużenie terminu na uzupełnienie raportu
- 6 października 2011 r. - Pismo od Stowarzyszenia Na Rzecz Ochrony Środowiska Naturalnego Gminy Choszczno w sprawie włączenia ww Stowarzyszenia do postępowania administracyjnego
- 11 października 2011 r. - Informacja dla Stowarzyszenia Na Rzecz Ochrony Środowiska Naturalnego Gminy Choszczno o włączeniu do postępowania administracyjnego
- 14 października 2011 r. - Pismo z RDOŚ informujące o zgodzie na wydłużenie terminu na uzupełnienie raportu
- 24 października 2011 r. - Wniosek Stowarzyszenia Na Rzecz Ochrony Środowiska Naturalnego Gminy Choszczno o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej
- 24 października 2011 r. - Wniosek Stowarzyszenia Na Rzecz Ochrony Środowiska Naturalnego Gminy Choszczno o wydanie negatywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia
- 24 października 2011 r. - Pismo Panów Piotra i Pawła Nahorskich z uwagami dot. Raportu
- 25 października 2011 r. - Przekazanie przez Stowarzyszenie Na Rzecz Ochrony Środowiska Naturalnego Gminy Choszczno list protestacyjnych z podpisami mieszkańców
- 25 października 2011 r. - Odpowiedź Burmistrza dla Stowarzyszenia Na Rzecz Ochrony Środowiska Naturalnego Gminy Choszczno dot. rozprawy administracyjnej
- 25 października 2011 r. - Wezwanie od Burmistrza do Renpro o uzupełnienie Raportu
- 28 października 2011 r. - Pismo od Renpro do wiadomości Burmistrza z uzupełnieniem Raportu
- 3 listopada 2011 r. - Zawiadomienie z RDOŚ o przedłużeniu terminu rozpatrzenia wniosku o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia
- 29 listopada 2011 r. - Uzupełnienie Raportu przez Renpro
- 3 grudnia 2011 r. - Przesłanie do RDOŚ uzupełnienia Raportu
- 14 grudnia 2011 r. - Wezwanie od Burmistrza do Renpro o ponowne uzupełnienie Raportu
- 20 grudnia 2011 r. - Telefoniczne zgłoszenie dokonane przez przedstawiciela Renpro o terminie uzupełnienia raportu (notatka odręczna na piśmie KO.6220.6.2011.12.DB z dn 14.12.2012r.)
- 9 stycznia 2012 r. - Prośba Renpro o przedłużenie terminu przekazania uzupełnienia raportu
- 13 stycznia 2012 r. - Uzupełnienie Raportu przez Renpro
- 17 stycznia 2012 r. - Przekazanie przez Burmistrza do RDOŚ uzupełnienia Raportu
- 8 lutego 2012 r. - Postanowienie RDOŚ o uzgodnieniach dotyczących realizacji przedsięwzięcia
- 6 marca 2012 r. - Obwieszczenie oraz zawiadomienie przez Burmistrza stron o przeprowadzeniu rozprawy administracyjnej

Następnie Burmistrz poprosił o zabranie głosu przedstawiciela firmy Renpro.

**Pan Andrzej Majkowski** manager projektu biogazowni z firmy Renpro przedstawił osoby obecne z ramienia firmy Renpro:

Pan Grzegorz Małaszuk - prezes zarządu firmy Renpro, Pan Norbert Kiderys - wspólnik firmy

Renpro, Pani Ewa Połczyńska - pracownik firmy Renpro, Pan Henryk Wolski - autor Raportu oddziaływania na środowisko, Pan Arkadiusz Witkowski - prezes zarządu spółki Eko-Energia Grzmiąca.

Następnie przystąpił do prezentacji multimedialnej projektowanej biogazowni, w której przedstawił ogólne zasady działania biogazowni, szczegóły technologiczne procesów zachodzących w czasie produkcji biogazu oraz korzyści dla mieszkańców i władz samorządowych gminy Choszczno. Głównym produktem powstałym w czasie procesów zachodzących w instalacji jest biogaz, z którego w procesie spalania wytwarzana jest energia cieplna z której część przekształcana jest na energię elektryczną a część może być wykorzystana jako energia zasilająca sieć ciepłowniczą. Dodatkowym produktem powstającym po procesie odgazowania jest masa pofermentacyjna, która może być wykorzystywana jako nawóz przez rolników. Przedstawił także rodzaje biogazowni: rolnicza, wykorzystująca w czasie procesów tylko produkty pochodzenia rolniczego, oraz biogazownia utylizacyjna zwana przemysłową, w której jako wsad mogą być wykorzystywane również odpady z przemysłu spożywczego (poubojowe, cateringowe, z przemysłu gorzelnianego itp.). Ponadto przedstawiono planowane usytuowanie biogazowni względem budynków mieszkalnych oraz względem istniejącego ujęcia wody.

Następnie głos zabrał **Pan Arkadiusz Witkowski** przedstawiając biogazownię otwartą w styczniu 2011 r. w miejscowości Grzmiąca. Powyższa instalacja jest biogazownią rolniczą czyli napędzaną substratami pochodzenia rolniczego, które produkowane są przez producentów z najbliższej okolicy. Przedstawił również ogólne procesy technologiczne zachodzące na terenie przedmiotowej biogazowni oraz sens usytuowania biogazowni w bezpośrednim sąsiedztwie miejscowości (ok. 250 m od najbliższych zabudowań). Bezpośrednia bliskość tej inwestycji umożliwiła zasilanie ok 40% mieszkańców Grzmiącej oraz budynków użyteczności publicznej tanią energią cieplną (koszt 1 GJ tańszy o ok. 30% od kosztu wytworzenia tej samej ilości energii z najtańszego źródła jakim jest miał węglowy). Prelegent zapewnił również o bezpieczeństwie użytkowanej biogazowni, którego gwarancją są wysokie normy budowlane w trakcie realizacji inwestycji oraz dbałość i nadzór nad procesami technologicznymi w czasie jej eksploatacji. Zapewnił również że w interesie inwestora jest zapewnienie szczelności instalacji, gdyż w przypadku wydobywania się odorów z instalacji wydobywa się metan, czyli wyprodukowane przez biogazownię paliwo, co w konsekwencji powoduje straty inwestora. Dlatego obawy o nieprzyjemne zapach wydostające się z instalacji w czasie procesów technologicznych są bezpodstawne. Podał również przykłady korzyści dla lokalnej społeczności płynące z zaangażowania rolników w produkcję biomasy oraz wykorzystywania darmowego, wysokojakościowego nawozu czyli masy pofermentacyjnej na polach.

Po zakończeniu tej części prezentacji głos zabrał ponownie **Pan Andrzej Majkowski**, który omówił korzyści wynikające z planowanego miejsca posadowienia inwestycji (tania energia cieplna możliwa do wykorzystania po wybudowaniu przez inwestora na własny koszt sieci ciepłowniczej, pewne źródło dochodów dla producentów biomasy), oraz bezpośrednie korzyści dla gminy Choszczno, czyli wpływy z podatków od nieruchomości oraz przyciągnięcie potencjalnych inwestorów mogących wykorzystać potencjał powstały po stworzeniu tej inwestycji. Zapewnił również, że inwestycja prowadzona będzie na każdym etapie zgodnie z rygorystycznymi postanowieniami Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie i Państwowej Powiatowej Inspekcji Sanitarnej w Choszcznie.

Po prezentacjach kierujący rozprawą Burmistrz poprosił o zadawanie pytań.

**Panowie Przemysław i Stanisław Kobeszko** przedstawili usytuowanie ujęć wody (własnych i ujęcia dla miasta Choszczno), które znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie działki przeznaczonej pod planowaną inwestycję, wyrażając obawę, iż przedmiotowa inwestycja będzie stanowiła ogromne źródło zagrożenia dla zasobów wodnych miasta Choszczno. Zadano pytanie, dlaczego nie wzięto pod uwagę zagrożenia dla ujęć wodnych przy sporządzaniu raportu oddziaływania na środowisko, oraz drugie dotyczące przeważających kierunków wiatrów, gdyż w raporcie przedstawiono iż dominującymi są wiatry wiejące z kierunków zachodnich, natomiast wg odczuć zadających pytania przeważającymi są wiatry wschodnie, co w przypadku usytuowania miasta

względem inwestycji może powodować znaczne dolegliwości spowodowane nieprzyjemnymi zapachami z biogazowni, ponieważ istniejąca instalacja jaką jest oczyszczalnia ścieków znajdująca się w bezpośrednie bliskości planowanej inwestycji, jest doskonałym przykładem oddziaływania na miasto.

Następne pytanie zadała **Pani Prakseda Gulba**, która obawiała się że w przypadku takiej inwestycji wody gruntowe zostaną skażone i czy w takim wypadku będzie możliwość wybudowania domu mieszkalnego na działce znajdującej się w sąsiedztwie planowanej inwestycji.

Na powyższe pytanie odpowiedzi udzielił prowadzący rozprawę Burmistrz, który stwierdził że decyzja o budowie domu wydawana jest w oddzielnym trybie administracyjnym a pytanie nie dotyczy bezpośrednio planowanej inwestycji. Poprosił ponadto o zadawanie pytań dotyczących ściśle przedmiotu rozprawy administracyjnej.

Następnie głos zabrał **Pan Sławomir Stecyk** twierdząc, że na obwieszczeniu zamieszczonym w BIP Urzędu Miejskiego w Choszczynie nie było jednoznacznej informacji dotyczącej treści rozprawy na co prowadzący rozprawę Burmistrz poprosił o trzymanie się tematu rozprawy, czyli biogazowni a nie procedur administracyjnych, które można rozpatrywać w przewidzianym do tego trybie. Po tym Pan Stecyk zadał pytanie: w jaki sposób inwestor chce zapewnić szczelność przy przeładunkach substratu, czyli uniemożliwić przedostawania się gazów do otoczenia przy proponowanej technologii (wg. Pana Stecyka - "technologii niemieckiej" - która może nie zapewniać dostatecznej szczelności instalacji, w przeciwieństwie do "technologii duńskiej" w której szczelność jest zagwarantowana).

#### **Odpowiedź inwestora na pierwsza turę zadanych pytań:**

Odpowiedź na pytanie 1 dot. zanieczyszczenia wód gruntowych.

Zgodnie z uzgodnieniami dotyczącymi planowanej inwestycji wszystkie instalacje planowane w inwestycji **muszą być szczelne** a zagrożenie przedostaniem się zanieczyszczeń do wód gruntowych, przy planowanej technologii jest niemożliwe ze względu na reżimy technologiczne wymagane zarówno w czasie budowy jak i w trakcie użytkowania instalacji. Założenie jest takie, że proces technologiczny będzie szczelny i nie będzie miał wpływu na wody gruntowe. W przypadku sytuacji awaryjnych, tzn. gdy nastąpi wypadek cysterny transportującej gnojowicę lub inne substancje przeznaczone jako wsad do biogazowni, przewidziane są odpowiednie procedury które wdrażają w życie odpowiednie służby (Straż Pożarna) przewidziane w przypadku sytuacji awaryjnej.

Odpowiedź na pytanie 2 dot. przeważających wiatrów.

Firma Renpro ma najdokładniejsze dane możliwe do uzyskania z okolic Choszczyna, gdyż jest właścicielem elektrowni wiatrowych znajdujących się w okolicach Choszczyna (Żeńsko), będących w zasięgu wzroku z wielu miejsc w Choszczynie. Prowadzone są tam pomiary ciągłe, zarówno prędkości jak i kierunków wiatru. Na podstawie tych pomiarów przedstawiono dane zawarte w raporcie które są wystarczająco miarodajne.

Odpowiedź na pytanie 3 dot. zaproponowanej technologii.

Zgodnie z ustaleniami RDOŚ technologia zaproponowana przez Renpro odpowiada wymaganiom, a jakiegokolwiek odstępstwa od wybranej restrykcyjnej technologii spowodują odmowę uzyskania pozwolenia na budowę biogazowni. W przypadku niespełnienia wymagań w trakcie eksploatacji Generalny Inspektor Ochrony Środowiska może wydać decyzję o zamknięciu takiego zakładu. Narazanie się na tego typu działania po zainwestowaniu 26 milionów zł jest nielogiczne. Jednak w przypadku niespełnienia wymagań i odpowiednich decyzji, firma przyjmuje ryzyko zaprzestania działalności.

Odpowiedź uzupełnił Pan Arkadiusz Witkowski, który starał się rozwiać obawy o brak szczelności membrany zamykającej zbiorniki fermentacyjne. Producent daje gwarancje na 20 lat żywotności tej membrany, która po tym okresie - w interesie właściciela instalacji - musi zostać wymieniona. Wykonanie zbiorników fermentacyjnych w technologii żelbetowej monolitowej, uszczelnionych od wewnątrz żywicą epoksydową, gwarantuje ich szczelność na długie lata. Umocowanie membrany wewnętrznej i zewnętrznej gwarantuje ich szczelność. Ponadto stan szczelności membran jest

monitorowany na bieżąco. W przypadku silosu na kiszonkę, nie ma obaw na przedostawanie się odorów, gdyż odpowiednie zakiszenie i zabezpieczenie plandekami daje gwarancję minimalnej uciążliwości zapachowej tej części procesu technologicznego, gdyż tam nie zachodzi proces fermentacji i odgazowania.

**Pytanie Pana Remigiusza Szczęsnego:**

Co przemówiło za lokalizacją biogazowni w tym miejscu i jaki wpływ na mieszkańców miasta będzie miał transport surowca (m.in. produktów poubojowych) do biogazowni, jaka jest planowana liczba i tonaż samochodów transportujących surowiec?

**Odpowiedź inwestora:**

O lokalizacji przesadziło usytuowanie strefy przemysłowej w bliskim sąsiedztwie miasta w której istnieją inne instalacje przemysłowe (oczyszczalnia ścieków) gdzie budowa biogazowni nie spowoduje wzrostu uciążliwości zastałych obiektów. Transport surowca, bez względu na odległość od biogazowni jest niezbędny, gdyż produkowany jest on na polach znajdujących się zawsze w oddaleniu od biogazowni. Transport odpadów poubojowych jest możliwy tylko w przypadku uzasadnienia ekonomicznego. W przypadku planowanej biogazowni w Choszcznie, w najbliższej okolicy nie ma zakładów przetwórczych (ubojni), w związku z tym pozyskiwanie i transport tego rodzaju surowca będzie nieuzasadniony ekonomicznie. Dlatego decyzja o technologii podjęta zostanie po przeanalizowaniu aspektów ekonomicznych. Na dzień dzisiejszy ekonomicznie uzasadniona będzie biogazownia oparta o surowiec rolniczy (kiszonka z kukurydzy) Niebagatelny wpływ na podjęcie decyzji miała również możliwość zbycia ciepła, poprzez budowę sieci ciepłowniczej zasilającej odbiorców z Choszczna oraz możliwość podłączenia do odpowiedniej sieci energetycznej (GPZ Choszczno 2). W oparciu o te założenia ta lokalizacja jest najbardziej racjonalna. Odpowiedź dotycząca ilości i tonażu samochodów dostarczających surowiec do biogazowni jest na chwilę obecną trudna. Przy założeniu że technologia będzie oparta głównie na kiszonce kukurydzy, a surowiec dowożony będzie w czasie zbiorów kukurydzy, można przyjąć że w ciągu 20-25 dni do biogazowni będzie dostarczany surowiec z częstotliwością do kilkunastu transportów o masie ok 25 ton każdy w ciągu doby.

**Pytanie Pana Sławomira Stecyka**

Czy jesteście w stanie zużyć 40 tys. m<sup>3</sup> gnojowicy w ciągu roku i skąd ona będzie dowożona?

**Odpowiedź inwestora:**

W raporcie oddziaływania na środowisko podana została ilość 5 tys. ton (ok. 5 tys. m<sup>3</sup>) i maksymalnie taka ilość będzie wykorzystywana. Wszystkie substraty zostaną zakupione od różnych podmiotów, a miejsce zakupu nie ma znaczenia, gdyż bez względu na miejsce zakupu zawsze trzeba będzie zakupiony surowiec dowieźć do biogazowni.

**Pytanie Pana Przemysława Kobeszki:**

Czy macie Państwo swoje środki transportu, czy będziecie korzystać z wynajętych?

**Odpowiedź inwestora:**

W chwili obecnej nie jesteśmy w posiadaniu własnych środków a co będzie w przyszłości nie jesteśmy w stanie odpowiedzieć.

**Pytanie Pana Piotra Nahorskiego:**

Dlaczego nie powiadomiono właścicieli działek nr 43, 54 i 65/4.

**Odpowiedź Burmistrza:**

Proszę zaprotokołować i wyjaśnić sprawę w stosownym trybie.

**Pytanie Pana Piotra Nahorskiego:**

Czy transport surowca dostarczanego do biogazowni spoza terenu gminy nie wskazuje na transgraniczność oddziaływania przedsięwzięcia?

**Odpowiedź inwestora:**

O transgraniczności mówimy w przypadku oddziaływania inwestycji na kraje sąsiednie, natomiast

oddziaływanie pomiędzy jednostkami administracyjnymi Polski nie jest w rozumieniu ustawy oddziaływaniem transgranicznym.

**Pytanie Pana Piotra Nahorskiego:**

Jaki udział w cenie energii ciepłej będą miały dotacje unijne i czy w przypadku zmian w zasadach finansowania inwestycji pociągnie to za sobą zmiany w cenie dostarczanej energii?

**Odpowiedź inwestora:**

W przypadku produkcji ciepła ze źródeł odnawialnych, biogazownia otrzyma "żółty certyfikat", co gwarantuje utrzymanie niskich cen energii ciepłej na co najmniej 15 lat. Gwarantują to obecne regulacje prawne jak i nowy projekt prawa, który daje bankom gwarancje wypłacalności inwestora. Nawet w przypadku braku certyfikatu ceny energii pozostaną na niskim poziomie. Ponadto odbiorcy energii ciepłej dostarczone przez sieć wybudowaną przez Renpro nie będą zmuszeni do zrezygnowania z dotychczasowych sposobów i źródeł ogrzewania mieszkań i domów i w każdym momencie będą mogli zrezygnować z energii dostarczanej przez Renpro. Poza tym na w przewidywanej cenie energii ciepłej nie ma wliczonych żadnych środków unijnych. Przykładem tego jest inwestycja w Grzmiącej, gdzie inwestor na własny koszt (1,8 mln. zł pochodzące z kredytu bankowego) wybudował sieć ciepłowniczą. Koszt energii - od 16 do 20 zł za GJ w zależności od odbiorcy - skalkulowany został wzięwszy pod uwagę wszystkie koszty, w tym koszty kredytu. Osoby korzystające z energii są bardzo zadowolone. Zysk z energii ciepłej stanowi jedynie 0,8% planowanych dochodów pochodzących głównie z energii elektrycznej, dlatego podwyższanie ceny energii ciepłej dla odbiorcy nie ma wpływu na rachunek ekonomiczny.

**Pytanie Pana Piotra Nahorskiego:**

Czy wystąpił Panowie o promesę na przyłączenie do sieci energetycznej i czy znacie koszty przyłączenia do sieci?

**Odpowiedź inwestora:**

W chwili obecnej nie mamy jeszcze konkretnych informacji co do możliwości i kosztów przyłączenia, jednak ze względu na dotychczasową działalność (farmy wiatrowe) mamy świadomość o możliwości przyłączenia do sieci i wiemy że koszty nie będą wielkie.

**Pytanie Pana Przemysława Kobeszki:**

W jaki sposób, zgodnie z zapisami w raporcie, chcecie zamknąć całą uciążliwość biogazowni w granicach waszej działki i co będzie jeżeli uciążliwość zapachowa będzie odczuwalna dla działek sąsiadujących z inwestycją?

**Odpowiedź inwestora:**

Decyzja środowiskowa będzie narzucała na nas obowiązek ograniczenia uciążliwości do działki na której znajduje się inwestycja, a wszelkie odstępstwa od powyższej decyzji dadzą możliwość odpowiednim organom do zmuszenia inwestora do zamknięcia wszelkiego oddziaływania w granicach działki. Przykładem tego jest inwestycja w Grzmiącej, gdzie silosy na kiszonkę znajdują się 250 m od gimnazjum i do tej pory nie było żadnych skarg na jakąkolwiek uciążliwość. Możemy powiedzieć, że planowana biogazownia nie będzie zakładem utylizacji odpadów a będzie biogazownią rolniczą na co wskazuje rozkład dostarczanych substratów, natomiast nie chcemy wykluczać możliwości dostarczania szerokiego spektrum substratów. W planowanej instalacji załadunek substratu odbywać się będzie w hali zapewniającej brak możliwości wydostawania się odorów na zewnątrz (zapewnienie podciśnienia w budynku hali oraz filtrów węglowych w wentylacji wywiewnej) oraz szczelne zbiorniki magazynujące masę pofermentacyjną która może stanowić potencjalne źródło nieprzyjemnych zapachów.

Po tej odpowiedzi Burmistrz prowadzący rozprawę zarządził przerwę.

Po przerwie głos zabrał **Pan Arkadiusz Witkowski**, prezentując zdjęcia lotnicze biogazowni w Grzmiącej. Miały one zobrazować rozmieszczenie poszczególnych zbiorników w biogazowni, oraz usytuowanie instalacji w odniesieniu do miejscowości Grzmiąca. Pokazano również zdjęcia lotnicze osiedli i budynków użyteczności publicznej podłączone do sieci ciepłowniczej. Prelegent

poinformował również o powierzchni upraw na której uprawiana jest kukurydza służąca jako substrat w omawianej biogazowni. Ponadto przedstawił kopie opinii o braku uciążliwości biogazowni napisaną przez Wójta Grzmiącej oraz dyrektora gimnazjum w Grzmiącej. Powyższe gimnazjum leży w najbliższym sąsiedztwie. Poinformował również o wymiernych korzyściach dla gminy, gdyż inwestor wpłaca rocznie 191 tys. zł do budżetu. Dodatkową korzyścią jest zapewnienie zbytu produktów rolnych dla rolników którzy dostarczają substraty (głównie kukurydzę) do biogazowni. Obawa o przykre zapachy wydobywające się podczas transportu substratu są bezzasadne, gdyż kukurydza dostarczana jest wkrótce po skoszeniu, a gnojowica jest transportowana w szczelnych beczkach. Następnie przedstawił serię zdjęć pokazujących biogazownie funkcjonujące w Niemczech, oraz zdjęcia wykonane w trakcie budowy biogazowni obrazujące szczegóły techniczne elementów instalacji.

Po prezentacji przedstawiciel inwestora zaproponował zapisy w decyzji środowiskowej, gwarantujące mieszkańcom Choszczna zmniejszenie uciążliwości do minimum:

1. Instalacja służąca do podawania substratów do biogazowni musi być szczelna.
2. Decyzja środowiskowa musi narzucać technologię gwarantującą bezpieczeństwo zasobów wód gruntowych i istniejących ujęć wody.
3. Konieczne będzie przyjęcie procedury na wypadek wystąpienia wycieków substratu w trakcie transportu oraz w trakcie podawania do instalacji.
4. W decyzji środowiskowej można zawrzeć zapis o zakazie stosowania substratów poubojowych.
5. W decyzji środowiskowej można zapisać iż podczas transportu uciążliwość z nim związana musi być jak najmniejsza.
6. Inwestor jest gotów do zorganizowania wyjazdu do istniejącej instalacji w Grzmiącej, po ustaleniu odpowiadającego stronom terminu.

**Pytanie Pana Przemysława Kobeszki:**

Czy możliwe będzie zastosowanie kurtyny wodnej w przypadku uciążliwości zapachowych wydostających się z instalacji?

**Odpowiedź inwestora:**

W decyzji środowiskowej znajdzie się zapis, że miejsce zrzutu substratów dostarczanych do biogazowni musi być szczelne, a zastosowana technologia zapewniająca szczelność będzie najlepsza z możliwych. Obojętne czy będzie to kurtyna wodna czy inne rozwiązanie, zastosowana technologia musi spełniać założenia.

**Pytanie Pana Sławomira Stecyka:**

Czy zgodzilibyście się aby w decyzji środowiskowej był zapis o wykluczeniu możliwości jakichkolwiek emisji zapachów z instalacji

**Odpowiedź inwestora:**

Emisja zapachów ograniczona będzie tylko do miejsc znajdujących się w granicach działki. Nie jest możliwe wykluczenie wydobywania się zapachów, gdyż jest to technologicznie niemożliwe. W przypadku, gdy w instalacji jest nadmiar gazu, jest on spalany przy pomocy pochodni. Nie ma obawy o wydostanie się biogazu do atmosfery w czystej formie. Jedynie w czasie hipotetycznej awarii możliwe jest wydostanie się biogazu na zewnątrz, jednak w takim wypadku będzie to sytuacja krótkotrwała. Jednak jest to zdarzenie losowe i wyeliminowanie takowego nie jest możliwe. W przypadku składowania kiszonki kukurydzianej, silosy będą przykryte plandekami, a odkrywanie silosów następowało będzie w czasie załadunków substratu do komór fermentacyjnych. W trakcie tej czynności zapach kiszonki może być wyczuwalny w najbliższej okolicy, jednak nie jest to zapach na tyle dolegliwy aby stanowił znaczącą uciążliwość. Zapach kiszonki na pewno nie będzie bardziej dolegliwy niż wydobywający się obecnie zapach z funkcjonującej oczyszczalni ścieków. Najlepszym przykładem na zapachy w pobliżu biogazowni będzie wizyta w Grzmiącej, gdzie proces produkcji trwa na bieżąco.

**Pytanie Pana Sławomira Stecyka:**

Czy w Grzmiącej na terenie biogazowni macie własne ujęcie wody?

**Odpowiedź inwestora:**

Korzystamy z sieci lokalnej. Biogazownia w procesie technologicznym nie potrzebuje wody, a źródło zaopatrzenia w wodę używaną do celów socjalnych określone zostanie w warunkach zabudowy.

Prowadzący rozprawę Burmistrz, po stwierdzeniu, że nie ma więcej pytań poinformował o możliwości zapoznania się z protokołem z niniejszej rozprawy oraz o możliwości wnoszenia uwag do powyższego. Ponadto poinformował że po zaakceptowaniu protokołu, ustalony zostanie termin wizyty w biogazowni w Grzmiącej.

**Na tym rozprawa została zakończona**