

## PROTOKÓŁ

### **z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Choszczno w obrębach: Radaczewo, Sławęcín, Bonin, Radlice, Stradzewo, Witoszyn, Roztocze, Wardyń, Choszczno 1, Chełpa**

Protokół sporządzono w dniu 26 sierpnia 2014 r., w Urzędzie Miejskim w Choszczynie, ul. Wolności 24, przez Martę Piechotę – Kondelę, Podinspektora ds. urbanistyki i architektury w Wydziale Inwestycji, Budownictwa i Planowania Przestrzennego.

Na podstawie art. 17 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zmianami) w dniu 26 sierpnia 2014 r. o godz. 10.00, przeprowadzono dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Choszczno w obrębach: Radaczewo, Sławęcín, Bonin, Radlice, Stradzewo, Witoszyn, Roztocze, Wardyń, Choszczno 1, Chełpa.

#### **I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.**

#### **II. Głos w dyskusji zabrali:**

Sł. Stecyk, M. Cymbik, A. Andriaszkiewicz, K. Pakuła, E. Ciepluch, Z. Gądzio, M. Zienko, P. Nahorski, J. Weczer – Łysakowska, p. Grzegorzewski, J. Łysakowski, A. Słodki, z. Witkiewicz, W. Żuk, B. Zaniewska, M. Piechota – Kondela.

#### **III. Ustalenia z dyskusji:**

Zastępca Burmistrza rozpoczął spotkanie. Głos przekazał pracownikowi Urzędu Marcie Piechocie – Kondeli, która po krótkim przedstawieniu celu ponownego spotkania przekazała głos Pani Małgorzacie Cymbik – autorowi planu miejscowego. Razem z Panią Magdalena Zienko zaprezentowały plan, który był wyłożony poprzednio (na dyskusji w dniu 7 maja br.) oraz plan podlegający obecnemu wyłożeniu. Z wyszczególnieniem zlikwidowanych wież, analizy akustycznej i odległością wież od najbliższej zabudowy. Obecnie plan przewiduje lokalizację 11 turbin o maksymalnej mocy do 5 MW i wysokości do 200 m. Obecnie plan zakłada większe odległości turbin od najbliższej zabudowy, jednak nie jest to odległość 3000 m, ponieważ zakładając takie odległości w Polsce ciężko byłoby zlokalizować jakąkolwiek elektrownię, a na pomorzu zachodnim nie ma w ogóle takich miejsc. Nie ma na razie przepisów mówiących o odległościach wież, tylko są normy akustyczne. Pan Grzegorzewski (współautor planu) zaznaczył, że jedyne przepisy jakie są wiążące to normy akustyczne i one

zostały uwzględnione. (izofona 40 dB). Wy tłumaczono również dlaczego prognoza skutków finansowych jest tak znacząco różna od poprzedniej. Na spotkaniu jest obecny autor prognozy – Pan Zbigniew Witkiewicz.

Od osoby która się nie przedstawiła usłyszeliśmy że jest opinia medyczna, która mówi że w zależności od mocy powinno się lokalizować turbiny w odległości od 2 – 4 kilometrów.

Głos w dyskusji zabrali:

1. Pan Jakub Łysakowski – adwokat reprezentujący spółkę Sułowo Energia.

Nie możemy mówić o ustawach, których nie ma. Jeżeli Państwo oczekujecie od inwestora, aby odnosił się do Państwa uwag i do przepisów które obowiązują, to żeby takie same reguły obowiązywały również z Państwa strony. Nadmieniał również że wieża posadowiona na wysokości 200 m nie wpłynie negatywnie na życie mieszkańców. Każdy z Państwa patrzy na swój partykularny interes, stąd właśnie spotykamy się poraz kolejny, ponieważ inwestor wychodząc naprzeciw Państwa oczekiwaniom, zmienił projekt planu i zlikwidował wieże najbliższe zabudowy. Prawa mają zarówno Państwo, jak i inwestor – właściciel gruntów na którym zlokalizowane mają być elektrownie.

2. Pan Słodki – czy Pan spotkał się kiedyś z osobą która mieszka w bezpośrednim sąsiedztwie wiatraków, bo ja rozmawiałem. I osoba ta chce dom sprzedać za bezcen, ale nikt nie chce kupić.

3. M. Cymbik – najczęściej jest tak że jeżeli wiatrak stoi 500 m od zabudowy, ale na gruncie właściciela tych zabudowań, to natychmiast przestaje przeszkadzać. Nie możemy kierować się opiniami pojedynczych osób. Choszczno pełni też funkcje gospodarcze.

W wypowiedzi została poruszona również kwestia prognozy finansowej. Przyznano że było to nieporozumienie. Nie było to oparte na hipotezie – jak poprzednio, ale na podstawie autentycznych farm istniejących w sąsiednich gminach na terenie województwa.

4. P. Pakuła – mieszkamy na wsi i nie mamy nic. Ani drogi, ani kanalizacji, placu zabaw itd. W zamian za to mamy się godzić na wiatraki?

Odpowiada Pan Łysakowski: Gmina właśnie po to, żeby móc realizować zadania dotyczące realizacji infrastruktury, potrzebuje mieć wpływy. Są to podatki, opłaty lokalne itd. Inwestor który lokuje swoje inwestycje będzie zobowiązany do tego aby te podatki płacić.

5. Z. Witkiewicz – tłumaczy dlaczego prognoza zawierała błąd.

6. W. Żuk – czy jeżeli zakładaliście 20 wież, a jest 11 i się opłaca to nie można by było zlikwidować jeszcze 3 wieże? Hałas odczuwają zwierzęta, ludzie również. Wola mieszkańców jest to, żeby tych 3 wiatraków nie było. Dlaczego lokalizacje zostały przesunięte? O tym fakcie Państwo nie powiedzieliście.

7. P. Zaniewska – Pan jako mecenas odnosi się do prawa i partykularnego interesu. Jak ten projekt odnosi się do Uchwały Rady Miejskiej mówiący o odległości 3000 m. Jak się Państwo do tego ustosunkowali? Radni są wyrazicielami naszego zdania (jako mieszkańców)

M. Cymbik odpowiada że ta uchwała, jest uchwała intencyjną i nie jest uwzględniona w tym projekcie. Gdyby miała być uwzględniona to nie zlokalizowalibyśmy żadnego wiatraka.

8. Sł. Stecyk – uwaga do Pana mecenasa – jest Pan wybiórczym ignorantem prawnym, bo niemożna jednoznacznie powiedzieć że coś jest nieuregulowane prawnie. Zasada przezorności. Eksperymenty przeprowadzone na zwierzętach (trzoda chlewna).

Odpowiada Pan Łysakowski – nie wiem jaki jest cel Pana wypowiedzi. Brak badań i danych na temat oddziaływania na ludzi. Próbuje Pan dostosować do tej sytuacji zasadę przezorności. Demagogia.

Sł. Stecyk – RDOŚ opiniował negatywnie opierając się na zasadzie przezorności.

M. Cymbik – mieliśmy dwa razy opinie negatywną, na koniec RDOŚ kierując się zasadą przezorności wydał nam opinie pozytywną.

Sł. Stecyk – nie RDOŚ.

J. Łysakowski – proponujemy żeby Pan zapoznał się z dokumentacją.

Sł. Stecyk – W prognozie finansowej sugerujecie się innymi gminami. Dochody są różne, sposób wybudowania wież też jest różny. Przedstawiono wpływy z Gminy Krzęcin. Subwencje wyrównawcze. Jak szacowane są straty z tytułu subwencji wyrównawczych?

P. Witkiewicz – przeanalizowano podatki jakie wpływają do gmin sąsiednich. Przyznał Panu Stecykowi że to analiza porównawcza a nie kosztorysowa.

M. Cymbik – nie mamy kosztorysu.

Dyskusja na temat wpływów do Gminy.

9. Pan Burmistrz Adam Andriaszkiewicz – mamy obowiązek próby bilansowania tego co się dzieje w Gminie. Subwencje wyrównawcze – algorytm wyliczania jest bardzo skomplikowany. Nie można jego wyliczyć na tym etapie. Wyjaśnił z czego składają się wpływy do budżetu. Zauważył również że ludzie którzy wyjeżdżają to między innym do krajów gdzie są wiatraki. Musimy zwiększyć dochody własne. Chcemy mieć możliwość aby gmina się rozwijała. Jest to element jej rozwoju.

10. Sł. Stecyk - dlaczego Burmistrz nie uchyli uchwały intencyjnej?

Burmistrz odpowiedział, że taka inicjatywa może wyjść od Radnych. Miejscowy plan nie przesądza że elektrownia powstanie, jest jeszcze decyzja środowiskowa i pozwolenie na budowę.

Sł. Stecyk – uchwała w sprawie zmiany studium został uchylona. Trzeba je zmienić, wtedy wiatraki nie powstaną. Składałem skargi do planu, które zostały uwzględnione przez Radę Miejską. Badania środowiskowe wskazuje że ta farma powstać nie może.

Pani Weczer – Łysakowska zaznaczyła, że prognoza z lokalizacją 18 wież została uzgodniona z RDOŚ.

Sł. Stecyk. – kiedy? Przed kolejnym wyłożeniem?

J.W.-Ł. – nie, jeszcze przed pierwszym wyłożeniem.

Sł. Stecyk – które drogi publiczne macie zamiar wyremontować? (zapis w prognozie)

M. Cymbik – ja osobiście nie mam zamiaru wyremontować żadnej drogi.

J. W.-Ł. – te drogi które będą potrzebne do wyremontowania, zostaną wskazane na etapie projektu i pozwolenia na budowę (czyli kolejny etap).

11. M. Piechota – Kondela – odpowiada na zarzuty Pana Stecyka opisane w pkt. 10.

Żadna skarga nie wpłynęła w procedurze planu, który omawiamy. Burmistrz chciał zmienić studium, ustalając w projekcie m.in. lokalizacje odnawialnych źródeł energii. Jednak Rada Miejska uchyliła uchwałę intencyjną. W tym roku zostanie dokonana ocena aktualności studium.

11. W. Żuk – potencjał turystyczny, a swoiste getto. Znanie jest nam oddziaływanie magnetyczne. Czy można dodać jeszcze więcej turbin? (czy plan to dopuszcza).

M. Cymbik – Nie można aneksować planu. Żeby zwiększyć ilość wież należy przeprowadzić procedurę od nowa.

12. Pani Zaniewska wychodząc stwierdziła że spotkanie było zrobione po to, aby odnotować w dokumentacji że się odbyło.

Po tym stwierdzeniu wiele osób wyszło z sali.

13. P. Nahorski – uwagi nieuwzględnione po poprzednim wyłożeniu, czy będą one przedstawiane Radzie Miejskiej? ile zostało złożonych wniosków? Czy zostały w terminie rozpatrzone? W jaki sposób zostały rozpatrzone?

M. Piechota – Kondela – 52 uwagi.



M. Cymbik – niektóre powielone, ze względu na ogrom ich rozpatrzenia nie zostały rozpatrzone w terminie, ale nie ma to żadnego znaczenia ponieważ w tej chwili mamy drugie wyłożenie. Rada Miejska dostanie uwagi nieuwzględnione z obu wyłożeń.

P. N. poprzednie wyłożenie to był „wabik”?

M.C. wyłożeń może być kilka. Ostatnie jest pełnoprawnym wyłożeniem.

P.N. są uwagi których nie uwzględniliście? Które będą musiały się ciągnąć do uchwały Rady Miejskiej?

M.C. jest mnóstwo nieuwzględnionych.

Roszczenia odszkodowawcze. Ogólna rozmowa.

Ponieważ temat dyskusji został wyczerpany około godziny 13:00 Zastępca Burmistrza Pan Adam Andriaszkiewicz zakończył spotkanie.


Na koniec pracownik urzędu p. Marta Piechota – Kondela poinformowała, że wyłożenie projektu planu trwa do 27 sierpnia 2014 roku i można się z nim zapoznać w pokoju nr 24 urzędu. Uwagi na piśmie można składać do 10 września 2014 roku, a sposób składania uwag jest opisany w ogłoszeniu w prasie, na tablicy ogłoszeń, w Biuletynie Informacji Publicznych na stronie [www.bip.choszczno.pl](http://www.bip.choszczno.pl), oraz, zostały przesłane sołtysom i zarządcom.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

- 1) dla Burmistrza Choszczna,
- 2) do dokumentacji planistycznej,
- 3) do publicznego wglądu.

Protokół zawiera 5 stron.

Choszczno, 26 sierpnia 2014 rok.

  
.....  
(podpis osoby sporządzającej protokół)

**BURMISTRZ**

*mgr Robert Adamczyk*

.....  
(podpis Burmistrza)

Załącznik do protokołu z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Choszczno w obrębach: Radaczewo, Sławęcín, Bonin, Radlice, Stradzewo, Witoszyn, Roztocze, Wardyń, Choszczno 1, Chełpa

### LISTA OBECNOŚCI

uczestników dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Choszczno w obrębach: Radaczewo, Sławęcín, Bonin, Radlice, Stradzewo, Witoszyn, Roztocze, Wardyń, Choszczno 1, Chełpa, przeprowadzonej w dniu 26 sierpnia 2014 r., o godz. 10.00, w Urzędzie Miejskim w Choszcznie, ul. Wolności 24.

I.p.	imię, nazwisko	nazwa reprezentowanej instytucji	podpis
1.	Janina Gwoźdźka-Gądzio		
2.	Zbigniew Gądzio		
3.	Zbigniew Molek		
4.	Hlesław Siatrak		
5.	Antoni Siocelki		
6.	Zbigniew Kastrzak		
7.	Dariusz Jankowski		
8.	Lucyna Pakula	Sielce Witoszyn	
9.	Krzysztof Pakula		
10.	Krzysztof Pakula		
11.	Stefan Stepien	Pracownicy	
12.	Maniada Włodko	Rada Miejska w Choszcznie	
13.	Łeć Czerwina		
14.	Barbara Zajączkowska	radca Rady Powiatu w Choszcznie	
15.	Marek Kamiński		
16.	Dorota Nowak		
17.	Przyśniak Jan		
18.	Marion Morkowa		
19.	Helena Czerwina-Kostełowa		
20.	Sytki Ryszard		



21.	Dziś Plebiscydu		
22.	Zbigniew Ziłłanisz	Rodny Rody Mijskiy	
23.	Wenera Szwe		
24.	Łeol Makoró	RM dt-M	
25.	Morgoweto, Gubor	modlitant plan	
26.	Zbigniew Wilkiewicz	zdroznowy majstrowy	
27.	Włodek Gurgacz	projektant	
28.	Włodzisław Chaló	projektant	
29.	Włodzisław Chaló	Śnioco Tuzia	
30.	Adm Jakub Krawczyk		
31.	Włodzisław Chaló	um Choruzo	
32.	Adm Andriashewicz	UM Choruzo	
33.			
34.			
35.			
36.			
37.			
38.			
39.			
40.			
41.			
42.			
43.			
44.			
45.			
46.			
47.			
48.			
49.			
50.			
51.			
52.			
53.			
54.			
55.			