

PROTOKÓŁ

z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Choszczno w obrębach: Radaczewo, Sławęcín, Bonin, Radlice, Stradzewo, Witoszyn, Roztocze, Wardyń, Choszczno 1, Chełpa

Protokół sporządzono w dniu 7 maja 2014 r., w Urzędzie Miejskim w Choszczynie, ul. Wolności 24, przez Martę Piechotę – Kondelę, Podinspektora ds. urbanistyki i architektury w Wydziale Inwestycji, Budownictwa i Planowania Przestrzennego.

Na podstawie art. 17 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zmianami) w dniu 7 maja 2014 r. o godz. 10.00, przeprowadzono dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Choszczno w obrębach: Radaczewo, Sławęcín, Bonin, Radlice, Stradzewo, Witoszyn, Roztocze, Wardyń, Choszczno 1, Chełpa.

I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

II. Głos w dyskusji zabrali:

Sł. Stecyk, M. Cymbik, A. Andriaszkiewicz, K. Pakuła, A. Strzałkowska, E. Ciepłuch, Z. Gądzio, D. Spieczyński, B. Winiarski, M. Zienko, P. Nahorski, J. Weczer – Łysakowska, K. Strzałkowska, p. Urbanek, p. Kasior, K. Romanowska, P. Nahorski, A. Sowińska, p. Romanowski, p. Pakuła, p. Grzegorzewski

III. Ustalenia z dyskusji:

Zastępca Burmistrza rozpoczął spotkanie. Głos przekazał autorom planu. Pani Małgorzata Cymbik zaczęła przedstawiać założenia planu, przerwał jej jednak P. Stecyk z wnioskiem o nagrywanie spotkania. Po włączeniu dwóch dyktafonów Pani Cymbik po przedstawieniu zespołu autorskiego kontynuowała przedstawianie planu. Nadmieniła również że założeniem była lokalizacja 24 turbin, ale finalnie wyłożony plan zakłada turbin 14 o mocy do 5 MW.

1. Pakuła Krystian – czy prognoza oddziaływania na środowisko była dostępna dla mieszkańców?

- M. Cymbik – tak, przez cały okres wyłożenia jest ten dokument dostępny. Cała procedura uchwalenia planu jest zgodna z przepisami prawa.

2. A. Strzałkowska – od kiedy obowiązywać będzie zakaz zabudowy na terenie planu?
- M. Cymbik – po uchwaleniu przez Radę Miejską, stwierdzeniu zgodności przez Wojewodę, 30 dni od dnia ogłoszenia w dzienniku urzędowym.
3. E. Ciepłuch – jaki jest powód że gmina akurat ten teren chce przeznaczyć po lokalizację elektrowni wiatrowej? Kto jest właścicielem terenu? Dlaczego nie jest brany pod uwagę interes ludzi. Odległości 400 – 600 metrów to strasznie mało.
- M. Cymbik – przepisy „hałasowe” określają odległości.
4. Z. Gądzio – zdrowie człowieka a odległość od elektrowni! To powinno być brane pod uwagę.
5. D. Spieczyński – współautor prognozy – przedstawił założenia prognozy i sposób jej sporządzania. Próbował uspokoić mieszkańców, że inwestycja musi jeszcze uzyskać decyzję o uwarunkowaniach środowiskowych i to będzie etap szczegółowej oceny oddziaływania.
6. B. Winiarski – dlaczego jak bym wystąpił o budowę 200 metrowego wieżowca to byście mi nie wydali decyzji, bo trzeba spełnić przepisy wynikające z ustawy o planowaniu przestrzennym, a tutaj chcecie pozwolić na wybudowania tak mocno ingerujących w przestrzeń turbin? Do czego służą przepisy planowania przestrzennego.
M. Cymbik – decyzje o warunkach zabudowy wydaje się innym trybem i w oparciu o inne artykuły ustawy niż sporządza się plan miejscowy. Ponadto projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Konserwatorem Zabytków w zakresie krajobrazu kulturowego.
7. P. Nahorski – czy po zlikwidowaniu poszczególnych turbin plan został ponownie uzgodniony? Czy Wojewoda uzgodnił?
M. Cymbik – projekt został uzgodniony ponownie. Wojewoda uzgodnił, natomiast w opinii przedstawił kosmetyczne uwagi tj. dojazd, wydzielenie terenu wód itd.
P.N. Czy były brane konkretne turbiny i generowany był hałas przy wietrze i rozmieszczeniu?
J. Weczer – Łysakowska – rozmieszczenie turbin zostało dokonane na podstawie analizy akustycznej policzonej dla turbin o mocy 5 MW oraz 28 wież. Te badania robiła firma z Warszawy.
P.N. Jak firma? Kto dokładnie?
J.WŁ. Trzeba by było zajrzeć do dokumentów. Nie pamiętam nazwy firmy.

7. p. Strzałkowska – w terenie Granowa jest 7 wiatraków, czasami nocuję w ich sąsiedztwie, jest to strasznie uciążliwe, słychać ciągle szumy. A Witoszynie są bociany!

J. Weczer – Łysakowska – na mapie jest duży obszar podzielony na 3 strefy. Nie są to wiatraki wszystkie wokół siebie. Im wyżej wiatrak tym lepsze rozwiązanie jeśli chodzi o oddziaływanie i korzyści.

8. E. Ciepluch – jakie korzyści? Ponawiam pytanie: dlaczego ten teren?

J. Weczer – Łysakowska – radni podejmują uchwałę, po przeprowadzonej przez gminę analizie finansowej, stwierdzającej wpływy.

E.C. zdajecie sobie Państwo sprawę z tego że są badania mówiące o uszkodzeniu płodów matek przebywających w sąsiedztwie turbin?!

9. p. Urbanek – jestem oburzona tym jaki los chcecie nam zgotować!!! Jestem pielęgniarzką i teraz przez okno widzę zwierzynę. Nie zgadzam się na wiatraki. Dlaczego chcecie nam to zrobić? Skoro my tego nie chcemy!

J. Weczer – Łysakowska – gmina robi to po to żeby się rozwijać.

Podczas dyskusji padło hasło „zróbcie wiatraki na Golczy” – oraz wniosek o zapisanie tego hasła w protokole.

10. T. Kasior – Pani Joanna Weczer – Łysakowska jest przedstawicielem inwestora w osobie Pana Sokoła. Podpisali oni porozumienie z Burmistrzem, że sfinansują plan miejscowy. Wszystkie wiatraki będą na gruncie p. Sokoła. Porozumienie jest niezgodne z prawem.

J. Weczer – Łysakowska – zgodnie z ustawą plan sporządza burmistrz, ustawa nie zabrania finansować projektu. Identyczne porozumienia mamy z gm. Goleniów, gm. Kobylanka. Taką praktykę zatwierdza Wojewoda.

T.K. – ustawa daje możliwość finansowania planu tylko w przypadku gdy inwestycja jest uznana jako inwestycja celu publicznego. Farma wiatrakowa została błędnie zakwalifikowana jako cel publiczny. Odczytany protokół z Regionalnej Izby Obrachunkowej. Komisja rewizyjna sprawdziła te porozumienie.

11. S. Stecyk – nasze stowarzyszenie złożyło skargę do Rady Miejskiej w Choszczynie na temat zawartych porozumień. Rada Miejska stwierdziła istotne naruszenie prawa. Radni znają temat od strony stowarzyszenia. Została podjęta uchwała mówiąca o minimalnej odległości 3000 m od zabudowy. Dlaczego nie jest ona stosowana.

M. Cymbik – studium nie określa minimalnych odległości, ta uchwała nie jest wiążąca dla projektantów, plan zakłada odległość min. 400m. Konkatowaliśmy się w tej sprawie z urzędem wojewódzkim. Ta uchwała nie wstrzymuje procedury, stosujemy przepisy odrębne. Sł.S. Nie chcemy wiatraków w pobliżu naszych domów. W 2011 roku wielokrotnie prosiłam o debaty. Bezskutecznie.

12. K. Romanowska – czy podczas analizy uwzględniono utratę wartości nieruchomości sąsiednich

M. Cymbik – nieruchomości nie tracą na wartości, zgodne z kierunkami studium.

13. P. Nahorski – wyliczenie odległości w oparciu o izofony. Jakie dane wyjściowe uwzględniliście przy analizie skoro mówicie, że w Polsce nie produkuje się jeszcze turbin o mocy 5 MW?

Ponadto uchwała w sprawie 3000 m została podjęta nie w oparciu o ustawę o planowaniu przestrzennym tylko w oparciu o kierunkach działania Burmistrza Choszczna i ta uchwała obowiązuje.

J. Weczer – Łysakowska – Jest mapa z granicami hałasu, nie ma urządzeń do badania turbin o mocy 5 MW, uchwała zakłada turbiny o mocy do 5MW. Analiza była przeprowadzona w oparciu o wyliczenia dla 24 turbin.

P.N. Są turbiny nawet do 7,5 MW.

J.W-Ł. Niezależnie od mocy granica jest zachowana. Proszę nie zapominać że jeszcze inwestycja musi uzyskać decyzje o uwarunkowaniach środowiskowych i pozwolenie na budowę.

P.N. – w dokumentacji nie ma mapy „hałasowej”.

J.W-Ł. – nie ma wymogu dołączenia do dokumentacji do uchwalenia mapy z poziomami hałasu, oraz badań. Jeżeli do czasu realizacji inwestycji w Polsce nie wyprodukują turbin o mocy 5 MW to ich nie będzie na tym terenie.

P.N. Monitoring wpływu akustycznego na środowisko. Rozporządzenie mówi o warunkach w jakich można przeprowadzić pomiar. Dobrze wiemy że przepis jest martwy.

14. A. Sowińska – dlaczego Stradzewo jest ujęte w planie skoro wykluczyliście tam wiatraki? Mapa z odległościami mało czytelna. Dlaczego zakaz zabudowy? Czy Ochrona Przyrody się wypowiedziała? Na tym terenie są jeszcze inne gatunki ptaków niż podane w prognozie, a wiatraki są szkodliwe!

M. Cymbik – uchwała o podjęciu musi być zgodna granicami z uchwałą końcową.

15. T. Kasior – w prognozie podany jest przychód dla gminy 3 500 000 zł. Przez jaki okres, ile rocznie?

- jest to łączna kwota uzyskanych przychodów przez 10 lat

T.K. czyli wychodzi 350 000 rocznie?

16. S. Stecyk – dlaczego w raporcie nie ma informacji o utracie wartości naszych nieruchomości? Moje nieruchomości tracą na wartości kilka milionów! Jest informacja z Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska że przy odległości 1600 m nieruchomości tracą na wartości 54 %.

J. Weczer – Łysakowska – która nieruchomość? Proszę konkretnie wskazać! Na tym etapie nie robi się raportu.

Sł.S. Czy w prognozie ujęte jest oddziaływanie na całokształt budżetu? Czy mieszkańcy będą mogli wystąpić o roszczenie z tytułu zaniżenia wartości nieruchomości?

17. p. Romanowski – 600 m wiatrak od zabudowy, jeżeli łopata upadnie to na jaką odległość?

p. Grzegorzewski – pod wieżę.

J. Weczer – Łysakowska – pytanie do Pana Nahorskiego – przedstawiciela ENEA – jak często linie wysokiego napięcia ulegają kolizjom i jak to jest niebezpieczne. Nigdy nie zdarzyło się żeby smigło od wiatraka odpadło.

P. Nahorski – jestem tu osobą prywatną, proszę nie wiązać mojego stanowiska służbowego w tej dyskusji. Ale odpowiem że linie wysokiego napięcia nigdy nie uległy kolizji, a ich zabezpieczenie jest takie, że podczas awarii w ciągu 0,4 sekundy napięcie się wyłącza.

18. p. Pakuła i p. Romanowski – dlaczego śmigła kręcą się szybko, co w razie awarii, kiedy zrobicie chodniki, place zabaw, drogi itd.? Wykupcie całe Radlice, mieszka tam 6 rodzin. Przesiedlcie ich do Choszczna i wtedy stawiajcie wiatraki.

M. Cymbik – turbiny są zabezpieczone, jeśli wiatr jest za silny wyłączają się.

19. S. Stecyk – jeżeli plan nie zostanie uchwalony, czy Pan Stecyk będzie żądał jakiegoś odszkodowania od gminy?

J. Weczer – Łysakowska – to absurd – prośba o zapisanie tego w protokole

20. P. Nahorski – jak biuro dowiedziało się o podjęciu przez Radę Miejską Uchwały intencyjnej?

M. Cymbik – od Wojewody

P.N. – a od gminy?

M.C. – również.

21. S. Stecyk – uchwała o 3000 m – interpretacja RDOŚ cytowana: „Inwestor musi być świadom...”

M.Cymbik – inwestycja będzie lokalizowana zgodnie z prawem.

22. p. Pakuła – gdzie w prognozie jest wskazane siedlisko nietoperzy?

D. Spieczynski – wskazał.

23. Urbanek – uwaga – wniosek do Pana Burmistrza: czy przewiduje Pan inne lokalizacje? Inną alternatywę? Proszę to jeszcze raz przemyśleć.

Ponieważ temat dyskusji został wyczerpany około godziny 14:00 Zastępca Burmistrza Pan Adam Andriaszkiewicz zakończył spotkanie.

Na koniec pracownik urzędu p. Marta Piechota Kondela poinformowała że wyłożenie projektu planu trwa do 9 maja 2014 roku i można się z nim zapoznać w pokoju nr 24 urzędu. Uwagi na piśmie można składać do 23 maja 2014 roku, a sposób składania uwag jest opisany w ogłoszeniach, które zostały przesłane sołtysom i zarządom.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

- 1) dla Burmistrza Choszczna,
- 2) do dokumentacji planistycznej,
- 3) do publicznego wglądu.

Protokół zawiera 6 stron.

Choszczno, 7 maja 2014 rok.



(podpis osoby sporządzającej protokół)

BURMISTRZ



mgr Robert Adamczyk

(podpis Burmistrza)